

ข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ ร่าง พรบ. การพนัน (ฉบับมหาไทย ม.ค. 2568)

ปิยอร เปลี่ยนผดุง

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

จากกรณีที่กรมการปกครองได้มีโครงการรับฟังความคิดเห็นประกอบการเสนอพระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ซึ่งต่อไปจะเรียกอย่างย่อว่า ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไข) ผ่านเว็บไซต์ระบบกลางทางกฎหมาย ในการเสนอร่างแก้ไขพระราชบัญญัติการพนันฉบับนี้ ผู้เสนอร่างกฎหมายได้ให้เหตุผลในการเสนอร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขนี้ว่า เป็นเพราะพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ได้ใช้บังคับมานาน รวมถึงมีบทบัญญัติบางมาตราล้าสมัยและมีอัตราโทษที่ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันที่การเล่นพนันได้พัฒนาวิธีการเล่นซับซ้อนมากขึ้น รวมถึงมีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาใช้หลากหลายรูปแบบ โดยเฉพาะมีการใช้เครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาเป็นสื่อกลางในการเล่น ซึ่งบทบัญญัติกฎหมายการพนันของไทยยังขาดมาตรการควบคุมการลักลอบเล่นการพนัน และมาตรการในการป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิด ไม่ว่าจะเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน เจ้าของบ่อน เจ้าของสถานที่ที่มีส่วนรู้เห็น ผู้สนับสนุน ผู้ควบคุมดูแล ผู้เชิญชวน ผู้ประกาศโฆษณาที่เกี่ยวข้องกับการเล่นการพนันที่ไม่ได้รับอนุญาต รวมทั้งโทษที่กำหนดไว้เดิมนั้นไม่เหมาะสมกับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้ผู้กระทำความผิดไม่เกรงกลัว จึงจำเป็นต้องกำหนดบทลงโทษให้ครอบคลุมและเพิ่มอัตราโทษให้สูงขึ้น¹

จากเหตุผลข้างต้น ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขดังกล่าวจึงมีเจตนารมณ์เพื่อควบคุมและรักษาความสงบเรียบร้อยในสังคม โดยกำหนดให้มีการควบคุม ตรวจสอบ การอนุญาต และการโฆษณาการจัดให้มีการเล่นการพนัน รวมถึงกำหนดมาตรการในการป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิด โดยใช้ระบบการอนุญาตเพื่อให้มีการควบคุมและตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่อย่างเข้มงวด และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่เจ้าหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ยังมีการกำหนดบทลงโทษผู้กระทำความผิดด้วยโทษทางอาญาที่มีอัตราโทษสูง เพื่อเป็นการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมและคุ้มครองประชาชน และเพื่อให้ผู้กระทำความผิดเกิดความเกรงกลัว

ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขจึงประกอบด้วยประเด็นสำคัญ 3 ประเด็น ได้แก่

(1) กำหนดห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มี หรือเข้าเล่น หรือเข้าพนันออนไลน์ในการเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ก. และบัญชี ข. เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน

¹ บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ ..) พ.ศ., เหตุผล.

(2) กำหนดโทษของผู้จัดให้มีการเล่นการพนันและพนันออนไลน์ หรือผู้ควบคุมระบบ และผู้เข้าเล่นการพนันและพนันออนไลน์ให้เหมาะสมแก่สภาพและความร้ายแรงแห่งความผิด

(3) กำหนดอำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เพื่อบังคับใช้มาตรการในการป้องกันและปราบปรามผู้กระทำความผิด²

แม้จะมีเหตุผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้ครอบคลุมไปถึงการพนันผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือการพนันออนไลน์ และกำหนดมาตรการควบคุมและป้องกันการกระทำความผิดกฎหมายการพนันเพิ่มเติมด้วยการใช้ระบบอนุญาต เพื่อบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมและคุ้มครองประชาชน แต่มีข้อสังเกตบางประการว่า ในร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขนี้ มีเนื้อหาบางส่วนที่อาจต้องได้รับการทบทวนและมีความจำเป็นต้องเพิ่มเติมมาตรการทางกฎหมายให้ครอบคลุมและรัดกุมมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขที่ได้แจ้งเอาไว้

ข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติการพนัน โดยเฉพาะในกรณีการพนันออนไลน์

1. บทนิยาม

ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไข ได้เพิ่มเติมบทนิยามที่เกี่ยวข้องกับการพนันออนไลน์ในมาตรา 3/1 ดังนี้ “การพนันออนไลน์” หมายความว่า การพนัน หรือการเล่นผ่านระบบอินเทอร์เน็ต หรือผ่านการสื่อสารระยะไกลด้วยระบบคอมพิวเตอร์หรือระบบอิเล็กทรอนิกส์

มีข้อสังเกตว่า ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขนี้ใช้คำว่า “การพนันออนไลน์” ส่วนในกฎหมายประเทศอื่น ๆ ที่กล่าวถึงการพนันออนไลน์ เช่น อังกฤษและสิงคโปร์นั้นมีการใช้คำว่า “การพนันระยะไกล” หรือ “การพนันทางไกล” หรือ Remote Gambling เพื่อให้ครอบคลุมสำหรับการพนันผ่านระบบสื่อสารโทรคมนาคมทุกประเภท ไม่ว่าจะเป็นทางโทรศัพท์ โทรทัศน์ ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ระบบอินเทอร์เน็ต และการสื่อสารประเภทอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกัน ส่วนกฎหมายของประเทศออสเตรเลียนั้น แม้จะใช้คำว่า “การพนันแบบที่มีการตอบโต้” (interactive gambling) ก็มีความหมายครอบคลุมการพนันผ่านการสื่อสารระยะไกลทุกประเภทเช่นเดียวกัน ดังนั้น การให้คำนิยามว่าเป็นการพนันผ่านระบบอินเทอร์เน็ต คอมพิวเตอร์ หรือระบบอิเล็กทรอนิกส์อาจเป็นกรอบความหมายที่ค่อนข้างแคบ

2. ลักษณะและประเภทของการอนุญาตของการพนันออนไลน์ตามมาตรา 3/2

² บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ ...) พ.ศ., หลักการ.

ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขบัญญัติว่า “มาตรา 3/2 ห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มี หรือเข้าเล่น หรือเข้าพนันออนไลน์อันระบุไว้ในบัญชี ก. หรือบัญชี ข. หรือมาตรา 4 ทวิ เว้นแต่ที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน” หมายความว่า การพนันออนไลน์ประเภทใด ๆ ที่เป็นการพนันที่เข้าลักษณะการเล่นประเภทใดประเภทหนึ่งตามบัญชี ก. หรือบัญชี ข. หรือมาตรา 4 ทวิ ให้เป็นไปตามหลักเดียวกันกับการพนันในสถานที่จัดให้มีการเล่น หรือแบบออนไซต์ (onsite) กล่าวคือ

(1) การพนันประเภทห้ามอนุญาตโดยเด็ดขาด ได้แก่ การพนันออนไลน์ที่เป็นการพนันประเภทที่ระบุไว้ในบัญชี ก. และการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน) แต่ถ้ารัฐบาลพิจารณาเห็นว่า ณ สถานที่ใดสมควรจะอนุญาตภายใต้บังคับเงื่อนไขใด ๆ ให้มีการเล่นชนิดใดก็อนุญาตได้โดยออกพระราชกฤษฎีกา (ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มาตรา 4 วรรคหนึ่ง)

(2) การพนันประเภทอนุญาตได้ ได้แก่ การพนันออนไลน์ที่เป็นการพนันประเภทที่ระบุไว้ในบัญชี ข. เมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต (ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มาตรา 4 วรรคสอง)

(3) การพนันประเภทที่อยู่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด ได้แก่ การพนันออนไลน์ที่เป็นการพนันประเภทที่อยู่นอกเหนือจากบัญชี ก. และ ข. จะพนันกันหรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง (ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มาตรา 4 ทวิ)

ตัวอย่างเช่น การเล่นสล็อตแมชชีนหรือบาคาร่า ในปัจจุบันเป็นการพนันที่ถูกอยู่ในบัญชี ก. ที่ห้ามเล่นโดยเด็ดขาด แต่ถ้าในอนาคต รัฐต้องการเปิดคาสิโน โดยอนุญาตให้เล่นสล็อตกับบาคาร่าได้ด้วย เพราะเป็นเกมพนันที่คาสิโนส่วนใหญ่มี รัฐก็อาจออกพระราชกฤษฎีกาอนุญาตให้เล่นการพนัน 2 ชนิดนี้ได้ โดยกำหนดเงื่อนไขและพื้นที่เอาไว้ เช่น ให้เล่นได้เฉพาะในคาสิโนที่ได้รับใบอนุญาตเท่านั้น เล่นเฉพาะออนไซต์เท่านั้นหรือให้เล่นแบบออนไลน์ได้ด้วย ในกรณีที่รัฐออกพระราชกฤษฎีกาอนุญาตให้เล่นสล็อตแมชชีนกับบาคาร่าในคาสิโนและบนเว็บไซต์ที่ได้รับอนุญาต การเปิดให้เล่นสล็อตแมชชีนในพื้นที่คาสิโนที่รัฐอนุญาต (ออนไซต์) และบนเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชัน (ออนไลน์) ที่รัฐอนุญาตจึงสามารถทำได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย ถ้าหากผู้จัดให้มีการเล่นได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานแล้ว

มีข้อสังเกตว่า บทบัญญัติมาตรา 3/2 ที่เพิ่มเติมเข้ามาดังกล่าว มีลักษณะเป็นการบัญญัติขยายจากการพนันออนไซต์หรือการพนันในสถานที่ตั้งทางกายภาพให้ครอบคลุมไปถึงการพนันออนไลน์หรือการพนันบนระบบอินเทอร์เน็ตด้วย

อย่างไรก็ดี แม้หลักการในการห้ามไม่ให้มีการเล่นหรือการอนุญาตให้มีการเล่นตามบัญชี ก. บัญชี ข. และการพนันนอกบัญชี ก. และบัญชี ข. ดูเหมือนใช้หลักการเช่นเดียวกับการพนันออนไซต์ คือ ไม่มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบของบัญชีประเภทของการพนัน แต่ทว่า การใช้ถ้อยคำของมาตรา 3/2 ในส่วนที่ว่าด้วยอำนาจของเจ้าหน้าที่ในการอนุญาตอาจก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติได้

ตามหลักการของมาตรา 4 ของพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 การพนันบัญชี ก. คือ การพนันประเภทห้ามอนุญาตโดยเด็ดขาด ซึ่งกระทรวงผู้รับผิดชอบหรือเจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยการพนันจะอนุญาตให้มีการเล่นได้ก็ต่อเมื่อมีพระราชกฤษฎีกากำหนดเป็นการเฉพาะแล้วเท่านั้น แต่ตามร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขระบุในตอนท้ายมาตรา 3/2 ว่า “...เว้นแต่ที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน” ซึ่งอาจตีความไปได้ในทิศทางที่ว่า เมื่อมีพระราชกฤษฎีกาอนุญาตให้เล่นแล้ว ให้เจ้าพนักงานอนุญาตให้เล่นการพนันออนไลน์ประเภทดังกล่าวได้ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น อาจทำให้แทบไม่มีเส้นแบ่งระหว่าง การพนันบัญชี ก. บัญชี ข. และการพนันอื่นๆ ที่ไม่มีในบัญชีตาม มาตรา 4 ทวิ เนื่องจากเจ้าพนักงานสามารถอนุญาตให้เล่นแบบออนไลน์ได้ทั้งหมด ทั้งที่ในความเป็นจริงแล้ว การพนันออนไลน์ควรมีมาตรการควบคุมเพิ่มเติมจากกรณีการพนันแบบออนไซต์

นอกจากนั้น การขาดคำนิยามที่ชัดเจนของ “เจ้าพนักงาน” ซึ่งไม่ได้ระบุว่าหมายถึงบุคคลใดบ้าง ก็อาจทำให้เกิดปัญหาในการปรับใช้กฎหมายตามมาด้วยเช่นกัน เพราะถ้าหากไม่รู้ว่าเจ้าพนักงานตามกฎหมายได้แก่บุคคลใดบ้าง ก็อาจมีปัญหาในการกำหนดหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานในส่วนอื่น ๆ ตามไปด้วย

3. กำหนดโทษของผู้จัดให้มีการเล่นการพนันและพนันออนไลน์ ผู้เข้าเล่นการพนันออนไลน์ ผู้ควบคุมระบบ และผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันออนไลน์

ร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขมีการกำหนดโทษของผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ หรือผู้ควบคุมระบบ ผู้เข้าเล่นพนันออนไลน์ และผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันออนไลน์เพิ่มเติมเอาไว้ในมาตรา 12/1 มาตรา 12/2 มาตรา 12/3 และมาตรา 12/4 ดังนี้

“มาตรา 12/1 ผู้ใดจัดให้มีการพนันอันฝ่าฝืนมาตรา 3/2 ต้องระวางโทษจำคุก ตั้งแต่เจ็ดปีถึงสิบสองปี ในการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง หากผู้กระทำเป็นเจ้ามือ ผู้ควบคุมดูแลการเล่นหรือการพนัน ผู้เดินโพน หรือผู้เป็นเจ้าของสถานที่ซึ่งรู้เห็นหรือยินยอมหรือมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่ารู้เห็นหรือ ยินยอมให้มีการจัดให้มีการเล่นหรือการพนัน ต้องระวางโทษตั้งแต่ห้าปีถึงเจ็ดปี

มาตรา 12/2 ผู้ใดเข้าพนันอันฝ่าฝืนมาตรา 3/2 ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ หนึ่งปีถึงสามปี

มาตรา 12/3 ผู้ควบคุมดูแลระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือเครื่องมือที่ใช้ในการจัดให้มีการเล่นการพนัน ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับผู้จัดให้มีการเล่นหรือการพนัน ตามมาตรา 12/1

มาตรา 12/4 ได้มีการกำหนดโทษของผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยทางตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันออนไลน์โดยฝ่าฝืนมาตรา 3/2 เพิ่มเติมขึ้น โดยให้รับโทษเท่ากับผู้จัดให้มีการเล่น”

มีข้อสังเกตว่า ในร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขนี้มีการเพิ่มอัตราโทษสำหรับผู้จัดและผู้เล่นพนันออนไลน์โดยไม่ได้รับอนุญาต โดยกำหนดอัตราโทษให้สูงกว่าการจัดให้มีการเล่นพนันและการเข้าเล่นพนันในสถานที่จัดให้มีการเล่นพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต และยังมีข้อกำหนดโทษสำหรับผู้ดูแลระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือเครื่องมือที่ใช้ในการเล่นพนันออนไลน์เพิ่มเติมขึ้นไปด้วย โดยให้ผู้ดูแลระบบรับโทษเท่ากับผู้จัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์โดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา 12/1

อย่างไรก็ตาม กฎหมายไม่ได้ให้ความหมายของคำว่า “ผู้ดูแลระบบอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือที่ใช้ในการเล่นพนันออนไลน์” เอาไว้ว่ามีขอบเขตเพียงใด จะให้หมายความเฉพาะแอดมินหรือเว็บมาสเตอร์ของเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันสำหรับเล่นพนันออนไลน์นั้น หรือให้หมายความรวมถึงโปรแกรมเมอร์ที่เขียนระบบเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันนั้นขึ้นด้วย จึงเห็นว่าควรเพิ่มเติมบทนิยามของ “ผู้ดูแลระบบอิเล็กทรอนิกส์และเครื่องมือที่ใช้ในการเล่นพนันออนไลน์” ให้ชัดเจน เพื่อให้ไม่ทับซ้อนกับบทบัญญัติในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ฉบับอื่น ๆ

ในส่วนของผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันนั้น ในร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไข ได้มีการกำหนดโทษของผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันออนไลน์โดยฝ่าฝืนมาตรา 3/2 ออกมาเป็นมาตราแยกต่างหาก ในขณะที่มาตรา 12 เดิม รวมความผิดของผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน ผู้เข้าเล่นการพนันออนไลน์ และผู้ประกาศ โฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวงโดยตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันเอาไว้ด้วยกันในมาตราเดียว อย่างไรก็ตาม ผู้ที่กระทำความผิดในมาตรา 12/4 ของร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขยังคงต้องรับโทษเท่ากับผู้จัดให้มีการเล่นพนันตามมาตรา 12/1

ข้อสังเกตในภาพรวม

ในภาพรวม วิธีการเอาพนันออนไลน์ขึ้นมานับตามกฎหมายร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับนี้ก็คือการเอาพนันออนไลน์เข้ามาสู่ระบบการขออนุญาตเหมือนการพนันประเภทอื่นๆ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ที่มีมาก่อนหน้านี้ เป็นการแก้ไขโดยเพิ่มบทนิยาม การอนุญาตให้มีการเล่นพนันออนไลน์ และการกำหนดโทษสำหรับผู้ฝ่าฝืนบทบัญญัติเกี่ยวกับการเล่นพนันออนไลน์โดยไม่ได้รับอนุญาต โดยมีได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงสร้างหลักของพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2487 ที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน รวมถึงมิได้มีการกำหนดมาตรการป้องกันผลกระทบที่จะเกิดขึ้น หรือเงื่อนไขและข้อจำกัดอื่น ๆ สำหรับการจัดให้มีการเล่นพนันออนไลน์เอาไว้เป็นพิเศษ ซึ่งต่างจากกฎหมายของต่างประเทศที่มีการตรากฎหมายเกี่ยวกับพนันออนไลน์เอาไว้เป็นการเฉพาะ หรือมีการกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับการควบคุมพนันออนไลน์เอาไว้เป็นการเฉพาะ

นอกจากนี้ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองเยาวชนจากผลกระทบของการพนันก็เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่รัฐจำเป็นต้องทบทวน เพราะแม้ในร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขจะพูดถึงเหตุผล

ในการแก้ไขกฎหมายว่าเพื่อป้องกันมิให้การพนันส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมและการพัฒนาของเยาวชน แต่ก็ไม่มีบทบัญญัติถึงเยาวชนขึ้นมาเป็นการเฉพาะเลย รวมถึงมิได้กำหนดอายุของบุคคลเข้าเล่นพนันออนไลน์ไว้ชัดเจน และแม้ว่าจะนำหลักการเดิมตามมาตรา 7 ของพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2487 ที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันมาใช้ โดยเฉพาะมาตรา 7(3) ที่กำหนด "...ไม่ให้บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์หรือไม่บรรลุนิติภาวะเข้าเล่นด้วย เว้นแต่การเล่นในบัญชี ข. หมายเลข 16" แต่เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวโดยพื้นฐานเป็นข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการพนันที่จัดให้มีการเล่นในสถานที่ทางกายภาพ จึงอาจไม่เพียงพอที่จะนำมาใช้กับการตรวจสอบอายุของผู้เล่นพนันออนไลน์ ซึ่งจำเป็นต้องมีระบบในการยืนยันตัวตนที่มีประสิทธิภาพ

ไม่เพียงเท่านั้น แม้ในหลักการและเหตุผลในของร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขจะกล่าวถึงการแก้ไขบทกำหนดโทษเพิ่มเติมให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบันยิ่งขึ้น แต่ปรากฏว่าในฉบับแก้ไขมีการตัดรายละเอียดของโทษจากเดิมที่มีทั้งโทษจำและโทษปรับเหลือเพียงแค่โทษจำเพียงอย่างเดียวเท่านั้น การกำหนดอัตราโทษจึงเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ต้องได้รับการทบทวนอีกครั้ง

จากประเด็นที่กล่าวมา เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติการพนันฉบับแก้ไขยังมีหลายจุดที่ขาดความชัดเจน รัศมุนที่จะนำไปใช้กับการกำกับควบคุมพนันออนไลน์ซึ่งมีความซับซ้อนกว่าการพนันที่เล่นในสถานที่ทางกายภาพ รวมถึงมีบทบัญญัติที่อาจซ้ำซ้อนกับฉบับเดิม และยังขาดมาตรการเพื่อการป้องกันหรือลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพนันออนไลน์ตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้