



รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในประเทศไทย ประจำปี 2556

กรณีศึกษาสถาบันอุดมศึกษา

มนฤดี ทิรติพรานนท์
กมลทิพย์ อารีรส
วิชณู วงศ์สินศิริกุล



แผนงานสนับสนุนศูนย์วิจัยปัญหาการพนัน
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในกลุ่มนักศึกษาระดับปริญญาตรีในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบสถานการณ์และพฤติกรรมการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาเกี่ยวกับสัดส่วนที่เล่นพนัน ประเภทเกมพนันที่เล่นพนัน วิธีการและช่องทางการเล่นพนันของแต่ละประเภทเกมพนัน จำนวนเงินที่เล่นพนัน และผลกระทบของการพนันที่มีต่อตัวนักศึกษา ครอบครัว และสังคมโดยรวม ทั้งนี้คาดหวังว่า ผลการสำรวจนี้จะสามารถถูกนำไปใช้ในการกำหนดนโยบาย เพื่อนำไปสู่แนวทางในการแก้ปัญหการพนันของนักศึกษาไทย การศึกษาในครั้งนี้ใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจโดยเลือกตัวอย่างนักศึกษาจากกรุงเทพและปริมณฑล และภูมิภาค จำนวนทั้งสิ้น 2,199 คน การสำรวจกระทำในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2556

ผลการตรวจสอบสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย พบว่า มีนักศึกษาถึงร้อยละ 28.97 ที่ระบุว่า เคยเล่นการพนัน หรือคิดเป็น 527,636 คน (จากจำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาตรีทั่วประเทศปีการศึกษา 2555 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,821,318 คน ข้อมูลรายงาน ณ วันที่ 10 มกราคม 2556 จาก www.info.mua.go.th) โดยประเภทเกมพนันที่นักศึกษานิยมเล่นพนันมากที่สุดในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา คือ เกมพนันไพ่ ถึงร้อยละ 67.16 หรือคิดเป็น 354,360 คน รองลงมาคือ เกมพนันบิงโก (ร้อยละ 29.60 หรือคิดเป็น 156,180 คน) เกมพนันหวยใต้ดิน (ร้อยละ 27.27 หรือคิดเป็น 143,886 คน) เกมพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล (ร้อยละ 26.04 หรือคิดเป็น 137,396 คน) และเกมพนันพนันฟุตบอล (ร้อยละ 19.76 หรือคิดเป็น 104,261 คน) ส่วนเกมพนันตู้ม้า เกมพนันหวยหุ้น เกมพนันโป๊กเกอร์ และเกมพนันหวยต่างประเทศ มีนักศึกษานิยมเล่นพนันค่อนข้างน้อย กล่าวคือ มีเพียงร้อยละ 3.61, 2.95, 2.62 และ 0.84 ตามลำดับเท่านั้น

นอกจากนี้เมื่อทำการประมาณมูลค่าของวงเงินพนันของทั้ง 8 ประเภทเกมพนันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา มีถึง 12,499,576,276 บาท โดยการพนันที่มีวงเงินสูงสุด คือ เกมพนันฟุตบอล 3,787,158,840 บาท รองลงมาคือ เกมพนันไพ่ 3,693,150,551 บาท เกมพนันหวยใต้ดิน 812,646,545 บาท เกมพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล 329,702,311 บาท เกมพนันบิงโก 232,689,458 บาท เกมพนันตู้ม้า 52,337,046 บาท เกมพนันหวยหุ้น 34,093,420 บาท และเกมพนันหวยต่างประเทศ 9,491,970 บาท

ผลกระทบจากการเล่นพนันของนักศึกษาในด้านการเรียน ด้านครอบครัว ด้านเพื่อนสนิท ด้านคนรัก/แฟน และด้านการทำงาน ผลการสำรวจจะพบว่า ในความคิดเห็นของนักศึกษาแล้ว ผลกระทบเหล่านี้อยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งสิ้นโดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบอยู่ระหว่าง 1.82 ถึง 1.99 จากค่าระดับ

ผลกระทบสูงสุด 5.00 อย่างไรก็ตาม ประสิทธิภาพการพนันที่นักศึกษาประสบ และเป็นประสบการณ์ที่สะท้อนถึงการเสพติดพนัน ผลสำรวจชี้ให้เห็นว่า นักศึกษาที่เคยมีประสบการณ์ในด้านนี้มากที่สุดคือ กลุ่มนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอล หวยใต้ดิน และพนันตู้ม้า

ในส่วนของการความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับการพนันของนักศึกษาในกลุ่มที่เคยเล่นพนันและในกลุ่มที่ไม่เคยเล่นพนัน มีความเห็นที่สอดคล้องและแตกต่างกันในหลายประเด็น ซึ่งนำไปสู่ข้อสรุปที่ว่า นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เคยเล่นพนันพอยอมรับได้ต่อการมีเกมพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากกินแบ่งรัฐบาลในสังคม แต่ปฏิเสธอย่างสิ้นเชิงต่อการมีเกมพนันสลากชุด/ลอก หวยใต้ดิน เกมพนันในบ่อน และพนันฟุตบอลในสังคมไทย เพราะเชื่อว่าเกมพนันเหล่านี้จะนำไปสู่ปัญหาต่างๆ อย่างมีอาจหลีกเลี่ยง

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 วิธีการศึกษาสถานการณ์พฤติกรรมและผลกระทบการพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย	1
1.1 ความสำคัญและความเป็นมา	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	2
1.4 ขั้นตอนและวิธีการสำรวจ	3
1.5 ลักษณะของนักศึกษาที่สำรวจ	7
บทที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันของสมาชิกในครอบครัว	11
2.1 การที่สมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเคยเล่นการพนัน	11
2.2 ปัญหาที่สมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนที่เคยประสบจากการเล่นพนัน	12
บทที่ 3 พฤติกรรมการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย	15
3.1 ประสบการณ์การเล่นการพนันของนักศึกษา	15
3.2 ประเภทเกมพนันที่นักศึกษาเล่นพนัน	17
3.3 การมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน	21
3.4 ช่องทางการเล่นพนันของนักศึกษา	24
3.5 ระยะเวลาความถี่ในการเล่นพนัน	37
3.6 จำนวนเงินที่นักศึกษาที่ใช้เล่นพนัน	42
3.7 ผลการเล่นพนันของนักศึกษา	51
บทที่ 4 ผลกระทบของการพนันที่มีต่อนักศึกษาไทย	56
4.1 ผลกระทบที่มีต่อการเรียนของนักศึกษา	56
4.2 ผลกระทบที่มีต่อครอบครัวของนักศึกษา	57
4.3 ผลกระทบที่มีต่อเพื่อนสนิทของนักศึกษา	58
4.4 ผลกระทบที่มีต่อคนรัก/แฟนของนักศึกษา	59
4.5 ผลกระทบที่มีต่อการทำงานของนักศึกษา	60
4.6 ผลกระทบอื่นๆ และปัญหาจากการเล่นพนันของนักศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา	61
บทที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันของนักศึกษาไทย	68
5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันเป็นสิ่งถูกกฎหมาย	68
5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการที่สำนักงานสลากกินแบ่งจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ลอกออกขาย	71
5.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพการเล่นพนัน	72
5.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหานี้สินที่เกิดจากการเล่นพนัน	73

สารบัญ

	หน้า
5.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนัน	75
5.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นการพนัน จำแนกตามการเคย/ไม่เคยเล่นการพนัน	76
บทที่ 6 สรุปและข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษาไทย	79
6.1 สรุป	79
6.2 ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษาไทย	83
บรรณานุกรม	85
ภาคผนวก	86
แบบสอบถาม	87

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1.1	จำนวนของสถาบันทั้งหมดในแต่ละประเภทและประเภทของสถาบันที่เลือกเป็นตัวอย่าง	3
ตารางที่ 1.2	จำนวนตัวอย่างนักศึกษาในระดับปริญญาตรี จำแนกตามภูมิภาค	4
ตารางที่ 1.3	ร้อยละของนักศึกษาที่สำรวจ จำแนกตามรายได้และรายจ่ายประจำของนักศึกษา	9
ตารางที่ 1.4	ร้อยละของอาชีพบิดา มารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา	9
ตารางที่ 1.5	ร้อยละของระดับการศึกษาของบิดา มารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา	10
ตารางที่ 2.1	ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวเคยเล่นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	11
ตารางที่ 2.2	ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามปัญหาที่เกิดจากการเล่นพนันของสมาชิกครอบครัว/ญาติ/เพื่อน พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	13
ตารางที่ 2.3	ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามปัญหาที่เกิดจากการเล่นพนัน และสมาชิกครอบครัว/ญาติ/เพื่อน	14
ตารางที่ 3.1	ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามการเคยเล่นการพนัน เหตุผลที่ไม่เล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	17
ตารางที่ 3.2	ร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามประเภทการพนัน พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน สาขาวิชา และจำนวนผู้เล่น	19
ตารางที่ 3.3	จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนัน จำแนกตามความสัมพันธ์ของการเล่นพนันของนักศึกษาในแต่ละประเภท	21
ตารางที่ 3.4	ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	24
ตารางที่ 3.5	ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันฟุตบอลรูปแบบต่างๆ พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	25
ตารางที่ 3.6	ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามช่องทางการใช้การรับข้อมูลเพื่อเล่นพนันฟุตบอล พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	26
ตารางที่ 3.7	ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามการเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	27

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่มีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	28
ตารางที่ 3.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันไฟ พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	30
ตารางที่ 3.10 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามช่องทางการเล่นพนันบิงโก พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	31
ตารางที่ 3.11 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหวยใต้ดิน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	33
ตารางที่ 3.12 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่มีสลาก 2 ตัว 3 ตัว และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	33
ตารางที่ 3.13 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	34
ตารางที่ 3.14 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นที่ว่าถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว จะยังคงเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลอยู่หรือไม่ และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	34
ตารางที่ 3.15 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหวยหุ้น ที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	36
ตารางที่ 3.16 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามแหล่งที่มาของเลขดัชนีผลพนันหวยหุ้น พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	36
ตารางที่ 3.17 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหวยต่างประเทศ พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	37
ตารางที่ 3.18 จำนวนปีที่เล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ย และจำนวนสัปดาห์เฉลี่ยที่เล่นพนันฟุตบอลในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	38
ตารางที่ 3.19 จำนวนปีที่เล่นพนันไฟเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันไฟเฉลี่ยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันไฟเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	39

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.20 จำนวนปีที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	40
ตารางที่ 3.21 จำนวนปีที่เล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ย และจำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	41
ตารางที่ 3.22 จำนวนปีที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	42
ตารางที่ 3.23 จำนวนปีที่เล่นพนันหวยหุ้นเฉลี่ย และจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	43
ตารางที่ 3.24 จำนวนปีที่เล่นพนันหวยต่างประเทศเฉลี่ย และ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	44
ตารางที่ 3.25 จำนวนปีที่เล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	45
ตารางที่ 3.26 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันฟุตบอล จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	46
ตารางที่ 3.27 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันไพ่ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	46
ตารางที่ 3.28 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันบิงโก จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	47
ตารางที่ 3.29 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันหวยใต้ดิน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	48
ตารางที่ 3.30 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	48
ตารางที่ 3.31 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันหวยหุ้น จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	49

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3.32 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันหอยต่างประเทศ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	50
ตารางที่ 3.33 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันตู้ม้า จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	50
ตารางที่ 3.34 มูลค่าของวงเงินพนัน จำแนกตามประเภทการพนัน	51
ตารางที่ 3.35 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นพนันฟุตบอลในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	52
ตารางที่ 3.36 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันไพ่ในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	52
ตารางที่ 3.37 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันบิงโกในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	53
ตารางที่ 3.38 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นพนันหอยใต้ดินในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	54
ตารางที่ 3.39 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	54
ตารางที่ 3.40 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันหอยหุ่นในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	55
ตารางที่ 3.41 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นพนันตู้ม้าในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	55
ตารางที่ 4.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นต่อผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียน พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	57
ตารางที่ 4.2 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อครอบครัว พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	58
ตารางที่ 4.3 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อเพื่อน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	59
ตารางที่ 4.4 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อคนรัก/แฟน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	60

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 4.5 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำงาน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของ การพนันที่มีต่อการทำงาน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	61
ตารางที่ 4.6 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเสียพนันเกินกว่า ความสามารถในการจ่าย พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	62
ตารางที่ 4.7 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเกินกว่า ความต้องการที่จะเล่นในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และ สาขาวิชา	63
ตารางที่ 4.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเพียงเพื่อ ต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมา พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	63
ตารางที่ 4.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยคิดที่จะลดหรือเลิก เล่นการพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	64
ตารางที่ 4.10 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยรู้สึกประสบปัญหา จากการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	64
ตารางที่ 4.11 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยถูกเตือนหรือถูกบอก ให้ลดหรือเลิกเล่นการพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	64
ตารางที่ 4.12 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยประสบปัญหาทาง การเงินจากการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	65
ตารางที่ 4.13 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยรู้สึกผิดกับการเล่น พนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	65
ตารางที่ 4.14 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยถูกลงโทษจากการเล่น พนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	66
ตารางที่ 4.15 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบอื่นจากการเล่นพนัน และประเภท เกมพนัน	67
ตารางที่ 5.1 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา	70
ตารางที่ 5.2 ร้อยละของความคิดเห็นที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภท สถาบันการศึกษา และสาขาวิชา	72

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 5.3	ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพการเล่นพนัน และการเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา	73
ตารางที่ 5.4	ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหนี้สินที่เกิดจากการเล่นพนันของนักศึกษา จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา	75
ตารางที่ 5.5	ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินต่อผู้เล่นพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา	76
ตารางที่ 5.6	ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการพนัน จำแนกตามการเคย/ไม่เคยเล่นการพนันของนักศึกษา	77

สารบัญภาพ

	หน้า
รูปที่ 1.1 ขอบเขตในการเก็บรวบรวมข้อมูล จำแนกตามภาคและสังกัดของสถาบันการศึกษา	5
รูปที่ 1.2 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำการสำรวจ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง และประเภทสถาบัน	7
รูปที่ 1.3 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำการสำรวจ จำแนกตามเพศ สาขา และชั้นปีที่กำลังศึกษา	8
รูปที่ 1.4 ร้อยละของครอบครัวนักศึกษา จำแนกตามรายได้ (บาท)	10
รูปที่ 1.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย	10
รูปที่ 2.1 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวและคนใกล้ชิดเคยเล่นการพนัน	11
รูปที่ 3.1 ร้อยละของนักศึกษาที่เคยเล่นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา	15
รูปที่ 3.2 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามเหตุผลที่ไม่เล่นพนัน เรียงตามลำดับความสำคัญ	17
รูปที่ 3.3.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามประเภทเกมพนันที่เล่นในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา	19
รูปที่ 3.3.2 จำนวนนักศึกษาที่เล่นการพนันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามประเภทเกมพนัน	19
รูปที่ 3.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนัน จำแนกตามการมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน และประเภทเกมพนัน	22
รูปที่ 3.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันฟุตบอล	25
รูปที่ 3.6 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการรับรู้ข่าวสารเพื่อใช้ในการเล่นพนันฟุตบอล	25
รูปที่ 3.7 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามการเคยเป็นเจ้าของร้านรับแทงพนันฟุตบอล	26
รูปที่ 3.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่มีร้านรับแทงพนันฟุตบอล ถูกกฎหมายในประเทศ	28
รูปที่ 3.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันไพ่	29
รูปที่ 3.10 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันบิงโก	30
รูปที่ 3.11 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหวยใต้ดิน	31
รูปที่ 3.12 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว จะเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัวหรือไม่ และยังคงเล่นพนันหวยใต้ดินต่อไปหรือไม่	32
รูปที่ 3.13 ร้อยละของช่องทางการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล	33

สารบัญภาพ

	หน้า
รูปที่ 3.14 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นที่ว่า ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว แล้วจะเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลอยู่หรือไม่	34
รูปที่ 3.15 ร้อยละของช่องทางในการเล่นการพนันหวยหุ้น	36
รูปที่ 3.16 ร้อยละเลขดัชนีที่ใช้เล่นพนันหวยหุ้น	36
รูปที่ 3.17 ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามผลการเล่นพนันหวยต่างประเทศ	55
รูปที่ 4.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียน	56
รูปที่ 4.2 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อครอบครัว	57
รูปที่ 4.3 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อเพื่อนสนิท	58
รูปที่ 4.4 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อคนรัก/แฟน	59
รูปที่ 4.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อการทำงานของนักศึกษาที่ทำงาน	60
รูปที่ 4.6 ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านอื่นๆ ของการพนัน และปัญหาจากการเล่นพนัน	61

บทที่ 1

วิธีการศึกษาศถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย

1.1 ความสำคัญและความเป็นมา

วิวัฒนาการของเกมพนันที่เกิดขึ้นในสังคมไทยนั้นเป็นไปอย่างมีนัยยะ วิวัฒนาการทั้งรูปแบบและโครงสร้างของเกมพนันนำไปสู่การสร้างนักพนันหน้าใหม่อย่างต่อเนื่อง งานวิจัยหลายชิ้นยืนยันชัดเจนว่า นักพนันหน้าใหม่ที่เกิดขึ้นในสังคมไทยส่วนใหญ่เป็นเยาวชนที่มีอายุระหว่าง 15 - 22 ปี อย่างไรก็ตามเกมพนันหลายรูปแบบไม่ว่าจะเป็นเกมพนันทายผลกีฬา เกมพนันตัวเลข เกมพนันในบ่อนการพนัน ฯลฯ ล้วนถูกพัฒนาให้ง่ายต่อการเข้าถึงเพื่อรองรับกลุ่มนักพนันหน้าใหม่ สิ่งเหล่านี้ย่อมสร้างปัญหาให้กับสังคมไทยทั้งมิติทางเศรษฐกิจ และมิติทางสังคม

มิติทางเศรษฐกิจ อาทิเช่น กลุ่มนักพนันหน้าใหม่เหล่านี้ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษา ซึ่งถือเป็นกำลังแรงงานหลักของประเทศในอนาคตอันใกล้ หากกลุ่มบุคคลเหล่านี้ติดการพนันหรือมุ่งให้ความสำคัญกับกิจกรรมการพนันมากเกินไป โดยละเลยกิจกรรมอื่นที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ ย่อมส่งผลกระทบต่อผลิตภาพในการผลิต (Productivity) ของประเทศในอนาคตอย่างมีอาจหลีกเลี่ยง นอกจากนี้การพนันยังส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและสมาธิในการเรียนของผู้เรียนที่หมกหมุ่นในการเล่นพนัน ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อคุณภาพของทรัพยากรมนุษย์ของประเทศ

มิติทางสังคม อาจกล่าวได้ว่า สังคมใดที่อุดมไปด้วยนักพนัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งนักพนันที่ยังเป็นเยาวชน สังคมนั้นย่อมอุดมไปด้วยปัญหาทางสังคม ไม่ว่าจะเป็น ปัญหาอาชญากรรมในรูปแบบต่างๆ ปัญหาหนี้สินของครัวเรือน ปัญหายาเสพติด ปัญหาของการเติบโตแบบก้าวกระโดดของธุรกิจพนันพาณิชย์ เป็นต้น

ดังนั้นการวิจัยเชิงสำรวจ เพื่อประเมินสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบของการพนันต่อกลุ่มเยาวชนในระดับอุดมศึกษาจึงเป็นเรื่องสำคัญยิ่ง ทั้งนี้เพื่อให้เข้าใจสถานการณ์ ปัญหาการพนันในกลุ่มเยาวชนที่ศึกษาในระดับอุดมศึกษา ซึ่งจะสามารถนำผลที่ได้จากการสำรวจ มากำหนดแนวทาง วิธีการ ซึ่งจะไปสู่การกำหนด มาตรการ ที่เหมาะสมสำหรับการแก้ไขปัญหาการพนันในสังคมไทยต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อสำรวจสถานการณ์ พฤติกรรมการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษา เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเล่นพนัน ประเภทเกมพนันที่เล่น วิธีการเล่น และผลกระทบของการพนันที่มีต่อตัวผู้เล่นพนัน ครอบครัว ชุมชน และสังคมไทยโดยรวม

2. นำผลที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์เพื่อประเมินสถานการณ์การพนัน ซึ่งจะนำไปสู่ทิศทางที่เหมาะสมในการแก้ปัญหการพนัน

1.3 ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาศถาณการณ พฤตกรรม และผลกระทบทการพนันในประเทศไทย ประจําปี 2556 : กรณีสถาบันการศึกษา จะครอบคลุมเฉพาะเนื้อหาของเกมพนันประเภท การพนันฟุตบอล ไฟ่ บิงโก หวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล หวยหุ้น หวยต่างประเทศ และตู้ม้า

2. ขอบเขตด้านประชากร

นักศึกษาที่ทำการสำรวจ จะศึกษาเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่กำลังศึกษาในปีการศึกษา 2555 เท่านั้น

3. ขอบเขตด้านพื้นที่

สถาบันการศึกษาที่ใช้ในการสำรวจครอบคลุมทุกประเภทสถาบันการศึกษา และครอบคลุมทุกภูมิภาค ทั้งประเทศ ผลการสุ่มตัวอย่างสถาบันการศึกษา จากทุกภาค ดังนี้

❖ **มหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ** ได้แก่ จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยพะเยา มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และมหาวิทยาลัยทักษิณ จำนวน 12 สถาบัน

❖ **มหาวิทยาลัยราชภัฏ** ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จำนวน 12 สถาบัน

❖ **มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล** ได้แก่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จำนวน 8 สถาบัน

❖ **มหาวิทยาลัยเอกชน** ได้แก่ มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยปทุมธานี มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยพายัพ มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล มหาวิทยาลัยภาคกลาง มหาวิทยาลัยเจ้าพระยา มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ และมหาวิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น จำนวน 12 สถาบัน

1.4 ขั้นตอนและวิธีการสำรวจ

1. ประชากร เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรีในปีการศึกษา 2555
2. การสุ่มตัวอย่าง เลือกตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิหลายชั้น (Stratified Multi- Stages Sampling)

ขั้นที่ 1 แบ่งสถาบันอุดมศึกษาออกเป็น 5 ภูมิภาค คือ กรุงเทพฯและปริมณฑล ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้

ขั้นที่ 2 ในแต่ละภูมิภาคจะแบ่งสถาบันการศึกษาออกตามประเภทของสถาบัน มีรายละเอียดของจำนวนสถาบันและจำนวนนักศึกษาในตารางที่ 1.1 และตารางที่ 1.2

ตารางที่ 1.1 จำนวนของสถาบันทั้งหมดในแต่ละประเภทและประเภทของสถาบันที่เลือกเป็นตัวอย่าง

อันดับ	ประเภทสถาบัน	จำนวน	ประเภทสถาบันตัวอย่าง
1	มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	15	✓
2	มหาวิทยาลัยของรัฐ	14	✓
3	มหาวิทยาลัยราชภัฏ	40	✓
4	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล	9	✓
5	สถาบันอุดมศึกษา	5	
6	สถาบันดนตรี	1	
7	วิทยาลัย	6	
8	โรงเรียนทหาร	4	
9	มหาวิทยาลัยเอกชน	40	✓
10	สถาบัน	9	
11	วิทยาลัย (เปิดใหม่)	21	
12	อื่นๆ	7	
รวม		171	

การเก็บรวบรวมข้อมูลจะทำการเก็บข้อมูลเฉพาะมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน โดยทำการสุ่มเลือกสถาบันการศึกษาในแต่ละประเภทด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple Random Sampling) คือ การจับฉลาก โดยจะให้จำนวนของสถาบันมีสัดส่วนเท่าๆ กัน และครอบคลุมทุกภูมิภาคที่กำหนดไว้ข้างต้น

ขั้นที่ 3 ในแต่ละสังกัดสถาบันอุดมศึกษาจะกำหนดตัวอย่างจากประชากรในสายการเรียน วิทยาศาสตร์สุขภาพ สายวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสายสังคมศาสตร์ ในสัดส่วน 3:3:4 ตามลำดับ

ขั้นที่ 4 ในแต่ละชั้นภูมิจะเลือกตัวอย่างนักศึกษาโดยให้ กระจายไปตามสาขาที่ศึกษา ชั้นปีที่ ศึกษา และเพศ ในสัดส่วนเท่าๆ กัน

3. ขนาดตัวอย่าง

ขนาดตัวอย่าง n ที่ทำให้ความคลาดเคลื่อนของการประมาณค่าสัดส่วนลักษณะในประชากรที่ ศึกษาไม่เกิน e ด้วยความเชื่อมั่น $1 - \alpha$ คำนวณได้จากสูตร การประมาณค่าขนาดตัวอย่างด้วย วิธีการสุ่มอย่างง่ายด้วยการประมาณค่าสัดส่วนเป็นร้อยละ ที่ระดับนัยสำคัญ α อ้างใน Cohen (คศ. 1989)

$$n = \frac{p^*(1-p^*)NZ_{\alpha/2}^2}{Ne^2 + p^*(1-p^*)Z_{\alpha/2}^2}$$

โดยที่ p^* คือ สัดส่วนของลักษณะที่สนใจในประชากร โดยที่ $0 < p^* < 1$
 $Z_{\alpha/2}$ คือ ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ $(1 - \frac{\alpha}{2}) \times 100$ ของการแจกแจงแบบปกติ
 และ N คือ ขนาดของประชากรเป้าหมาย

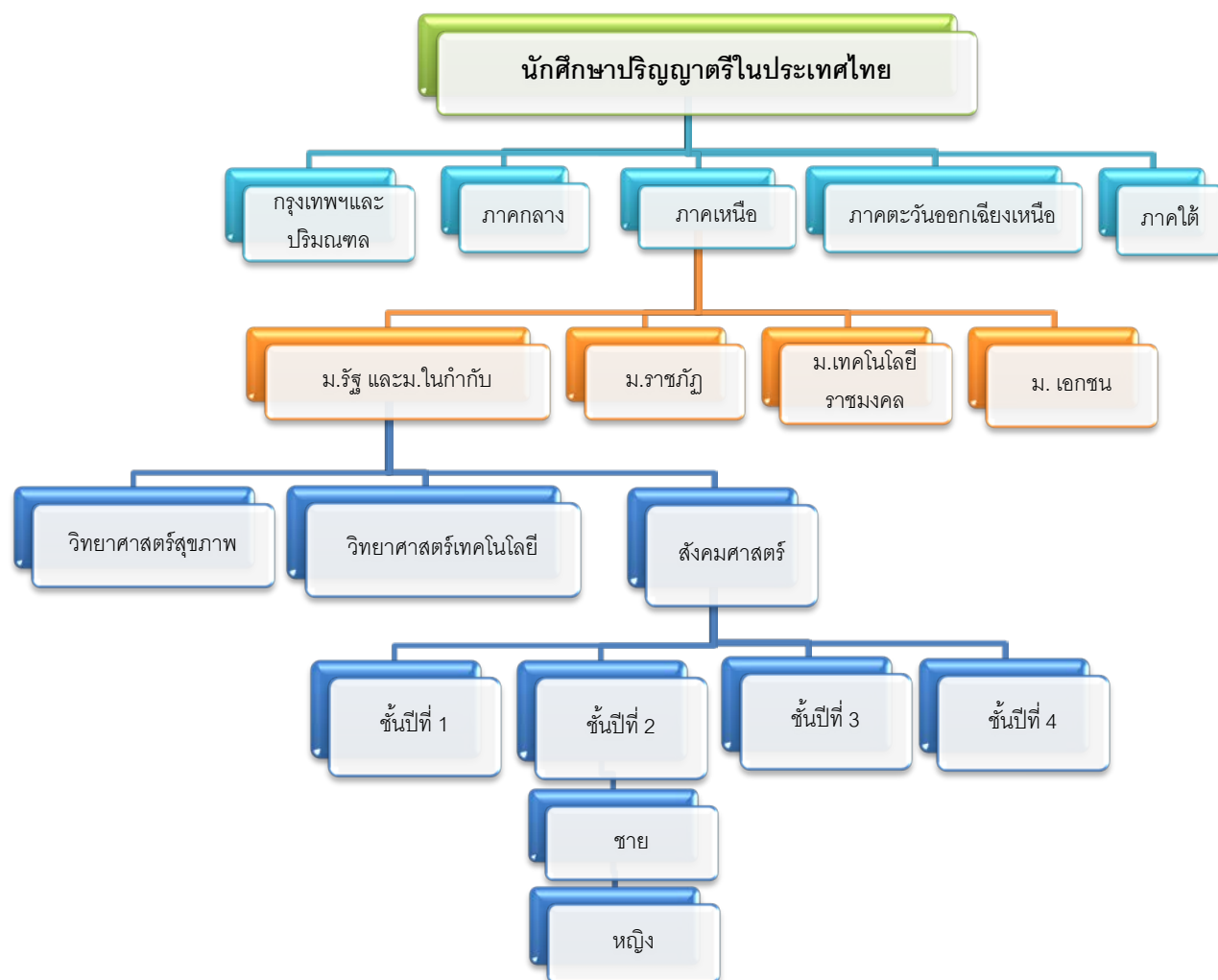
$$n = \frac{0.5 \times (1-0.5) \times 2,047,784 \times 1.96}{(2,047,784 \times (0.016^2)) - (0.5 \times (1-0.5) \times 1.96)} = 1,912.28$$

ดังนั้น ในงานวิจัยนี้ ใช้ขนาดตัวอย่าง คือ n ประมาณ 2000 โดยมีค่าความคลาดเคลื่อนไม่เกิน 0.016 (ณ ระดับความเชื่อมั่น 95%) และจำแนกขนาดตัวอย่างแต่ละภูมิภาคตามสัดส่วนประชากร (Proportional allocation to size) ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 1.2

ตารางที่ 1.2 จำนวนตัวอย่างนักศึกษาในระดับปริญญาตรี จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวนนักศึกษา	ขนาดตัวอย่าง
กรุงเทพและปริมณฑล	965,449	943
ม.รัฐ และ ม.กำกับของรัฐ		236
ม.ราชมณฑล และม.ราชภัฏ		396
ม.เอกชน		311
ภูมิภาค	1,082,335	1,057
ม.รัฐ และ ม.กำกับของรัฐ		264
ม.เทคโนโลยีราชมณฑล และม.ราชภัฏ		444
ม.เอกชน		349
รวม	2,047,784	2,000

แหล่ง : ข้อมูล สกอ. ปีการศึกษา 2551



รูปที่ 1.1 ขอบเขตในการเก็บรวบรวมข้อมูล จำแนกตามภาคและสังกัดของสถาบันการศึกษา

หมายเหตุ

วิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ พยาบาล สัตวแพทย์ เภสัช ฯลฯ

วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์ เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์

สังคมศาสตร์ ได้แก่ คณะบัญชี บริหารธุรกิจ สังคมวิทยา จิตวิทยา มนุษยศาสตร์ รัฐศาสตร์ ครุศาสตร์ นิเทศศาสตร์ ฯลฯ

4. **สร้างเครื่องมือ** การสำรวจครั้งนี้ใช้แบบสอบถามโดยสร้างแบบสำรวจพฤติกรรมและผลกระทบการพนันของกลุ่มนักศึกษาไทยประจำปี 2556 ซึ่งประกอบด้วยคำถาม 5 ส่วนได้แก่

- 4.1) ข้อมูลส่วนบุคคล
- 4.2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันของสมาชิกในครอบครัว
- 4.3) พฤติกรรมการเล่นพนัน
- 4.4) ผลกระทบการเล่นพนัน
- 4.5) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนัน

5. **เก็บรวบรวมข้อมูล** ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตัวอย่าง คือ นักศึกษาจำนวน 2,000 คน ตามข้อ 3 โดยใช้แบบสำรวจพฤติกรรมและผลกระทบการพนันของกลุ่มนักศึกษาไทยประจำปี 2556 ตามข้อ 4 ซึ่งได้ทำการสำรวจในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2556 ซึ่งในการสำรวจจะใช้นักศึกษาในท้องถิ่นเป็นผู้สอบถาม โดยแต่งกายชุดนักศึกษา พร้อมทั้งแสดงบัตรประจำตัวนักศึกษาก่อนทำการสอบถาม การสอบถามพยายามใช้ภาษาท้องถิ่น สำหรับในกรณีที่นักศึกษาตัวอย่างเป็นคนท้องถิ่นนั้นๆ ทั้งนี้มีเจ้าหน้าที่คุมงานสนาม 1 คน ต่อนักศึกษาท้องถิ่นที่เก็บข้อมูลจำนวน 3 คน ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ควบคุมงานสนามเป็นอาจารย์ในสถาบันที่ผู้เก็บสังกัด เพื่อให้ความถูกต้องเชื่อถือได้ของข้อมูลที่เก็บรวบรวมเพิ่มมากขึ้น สำหรับสถานที่เก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่คือ สถาบันการศึกษาที่นักศึกษาตัวอย่างสังกัด เนื่องจากใช้วิธีเลือกตัวอย่างแบบโควต้าตามประเภทของสถาบันการศึกษาและภูมิภาคซึ่งเป็นที่ตั้งของสถาบัน

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวมจะใช้วิธีถ่วงน้ำหนักด้วยจำนวนนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลและนักศึกษาในภูมิภาค โดยจะนำเสนอในรูปร้อยละ ค่าเฉลี่ย ซึ่งจะจำแนกผลตาม พื้นที่ตั้งสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภูมิภาค (ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้) ประเภทสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ มหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน และสาขาที่เรียน ได้แก่ สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสังคมศาสตร์

6.2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อเข้าเล่นการพนันจะใช้วิธีทดสอบไคสแควร์ และวิธีทดสอบค่าสัมประสิทธิ์การจรรยา (Contingency Coefficient)

6.3 การประมาณจำนวนเงินที่ใช้ในการเล่นการพนัน ตลอดจนหนี้สินที่เกิดจากการเล่นการพนัน จะใช้วิธีประมาณค่าเฉลี่ยรายคน และรวมทั้งหมดโดยใช้การประมาณค่าแบบจุด (Point estimation)

6.4 เกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูล ในสำรวจพฤติกรรมและผลกระทบการพนันของกลุ่มนักศึกษาไทยประจำปี 2556 ครั้งนี้ได้กำหนดความหมายของระดับผลกระทบ ระดับความเห็นด้วยดังต่อไปนี้

➤ **เกณฑ์ของระดับผลกระทบ ได้แก่**

ระดับผลกระทบเฉลี่ย	ความหมาย
1.00 – 1.80	ผลกระทบน้อย
1.81 - 2.60	ผลกระทบค่อนข้างน้อย
2.61 - 3.20	ผลกระทบปานกลาง
3.21 - 4.20	ผลกระทบค่อนข้างมาก
4.20 – 5.00	ผลกระทบมาก

➤ เกณฑ์ของระดับความเห็นด้วย ได้แก่

ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย	ความหมาย
1.00 – 1.80	ไม่เห็นด้วย
1.81 - 2.60	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
2.61 - 3.20	ไม่แน่ใจ
3.21 - 4.20	ค่อนข้างเห็นด้วย
4.20 – 5.00	เห็นด้วย

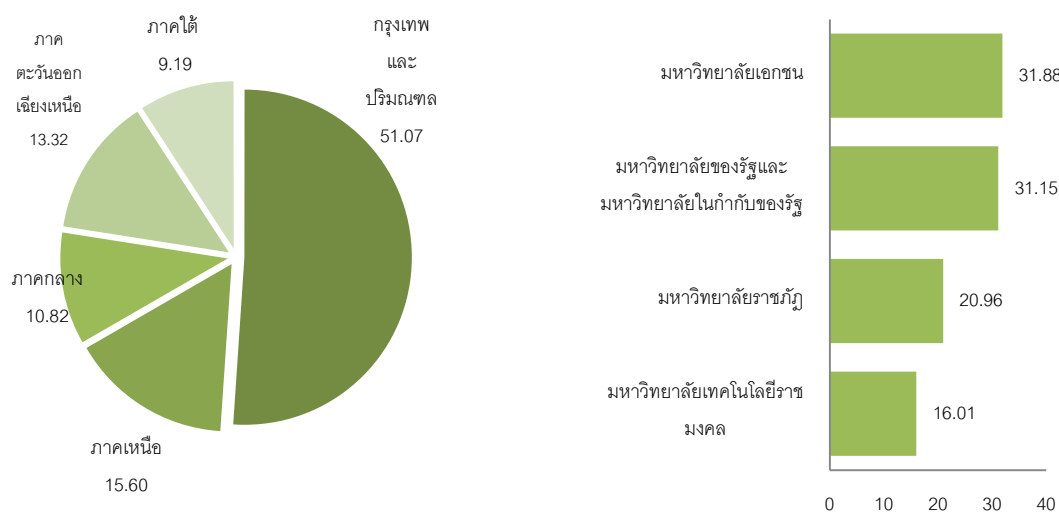
7. ประเมินสถานการณ์การพนันในกลุ่มนักศึกษา

การประเมินสถานการณ์การเล่นการพนันในกลุ่มนักศึกษาและเสนอแนะแนวทางในการแก้ปัญหาการเล่นการพนันของนักศึกษา

1.5 ลักษณะของนักศึกษาที่สำรวจ

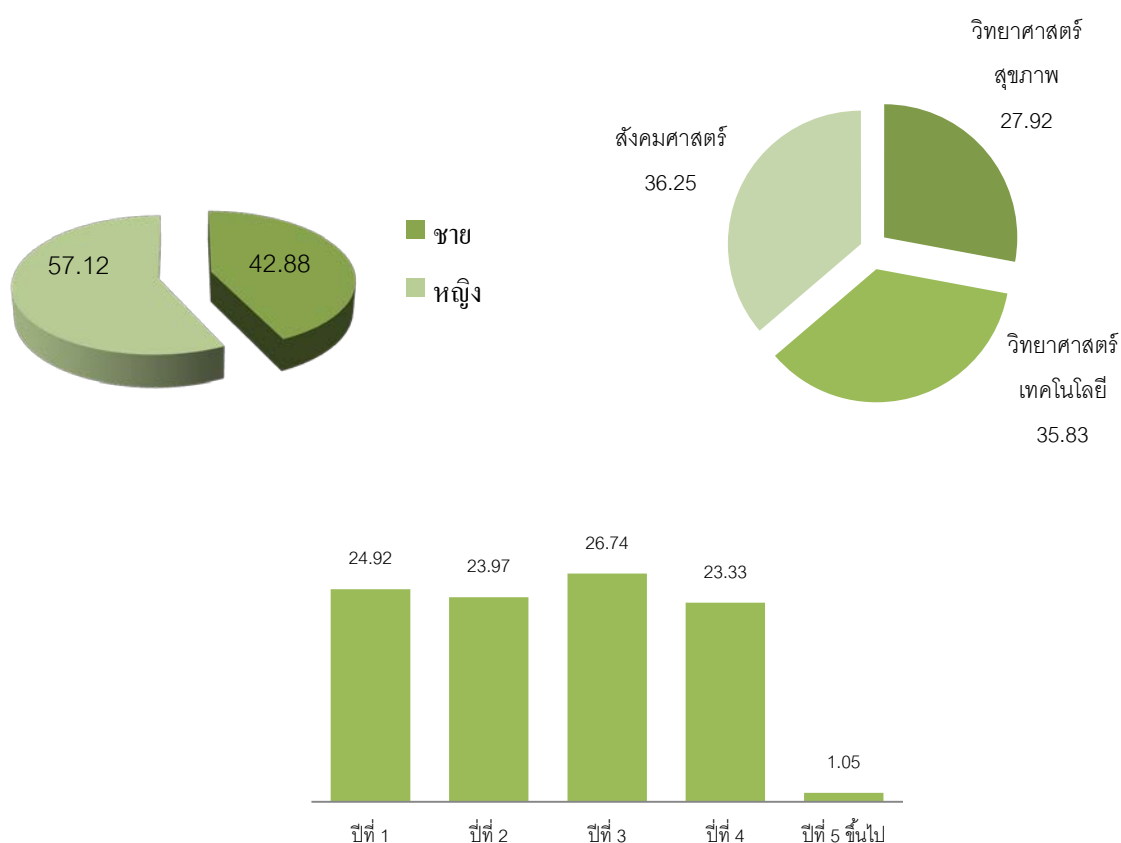
ลักษณะที่สำคัญของนักศึกษา จำนวน 2,199 คน ที่สำรวจสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย ในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2556 พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มาจากกรุงเทพและปริมณฑลถึงร้อยละ 51.07 และอีกร้อยละ 48.93 เป็นนักศึกษาที่มาจากภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ (ร้อยละ 15.60) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 13.32) ภาคกลาง (ร้อยละ 10.82) และภาคใต้ (ร้อยละ 9.19)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษา พบว่า เป็นนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเอกชนมากที่สุด (ร้อยละ 31.88) รองลงมา คือ นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยของรัฐฯ (ร้อยละ 31.15) และมหาวิทยาลัยราชภัฏ (ร้อยละ 20.96) ดังรูปที่ 1.2



รูปที่ 1.2 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำการสำรวจ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง และประเภทสถาบัน

เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า เป็นผู้หญิงร้อยละ 57.12 ผู้ชายร้อยละ 42.88 โดยเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ร้อยละ 36.25 สาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ร้อยละ 35.83 และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ร้อยละ 27.92 ซึ่งเมื่อพิจารณาจำแนกตามชั้นปี พบว่า เป็นนักศึกษาจากชั้นปีที่ 1 – 4 ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน ยกเว้นนักศึกษาจากชั้นปีที่ 5 ที่มีเพียงร้อยละ 1.05 เท่านั้น ดังรูปที่ 1.3 ขณะที่รายได้ของนักศึกษาเฉลี่ยต่อเดือน 7,956.62 บาท ซึ่งเป็นรายได้ที่รับจากครอบครัวเฉลี่ย 7,102.76 บาท และจากการทำงานเฉลี่ย 835.86 บาท โดยนักศึกษามีรายจ่ายประจำเฉลี่ยต่อเดือนอยู่ที่ 5,720.85 ดังรายละเอียดในตารางที่ 1.3



รูปที่ 1.3 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำการสำรวจ จำแนกตามเพศ สาขา และชั้นปีที่กำลังศึกษา

ตารางที่ 1.3 ร้อยละของนักศึกษาที่สำรวจ จำแนกตามรายได้และรายจ่ายประจำของนักศึกษา

จำนวน (บาท)	รายได้			รายจ่ายประจำ เฉลี่ยต่อเดือน
	เฉลี่ยต่อเดือน	จากครอบครัว	การทำงาน	
1 - 3,000	7.79	15.42	43.33	21.56
3,001-5,000	27.58	29.97	21.11	34.54
5,001-7,000	22.98	19.85	7.78	20.24
7,001-9,000	15.24	12.37	10.00	12.05
9,001-11,000	13.13	11.81	5.56	6.81
มากกว่า 11,000	13.27	10.59	12.22	4.80
เฉลี่ย	7,956.62	7,120.76	835.86	5,720.85

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา มารดา และผู้ปกครองของนักศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ บิดาและผู้ปกครองจะประกอบอาชีพส่วนตัว/อาชีพอิสระ และเกษตรกร ขณะที่อาชีพของมารดาจะเป็น อาชีพเกษตรกรและค้าขาย รายละเอียดแสดงในตารางที่ 1.4

ส่วนระดับการศึกษาของบิดา มารดา และผู้ปกครองพบว่า ส่วนใหญ่มีการศึกษาต่ำกว่า มัธยมศึกษา รายละเอียดแสดงในตารางที่ 1.5 ขณะที่รายได้ต่อเดือนของครอบครัวนักศึกษา พบว่า มีร้อยละ 17.46 ที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท รองลงมา คือ 30,000 – 39,999 บาท (ร้อยละ 14.14) และ 20,000 – 24,999 บาท (ร้อยละ 13.01) ตามลำดับ ดังรูปที่ 1.4

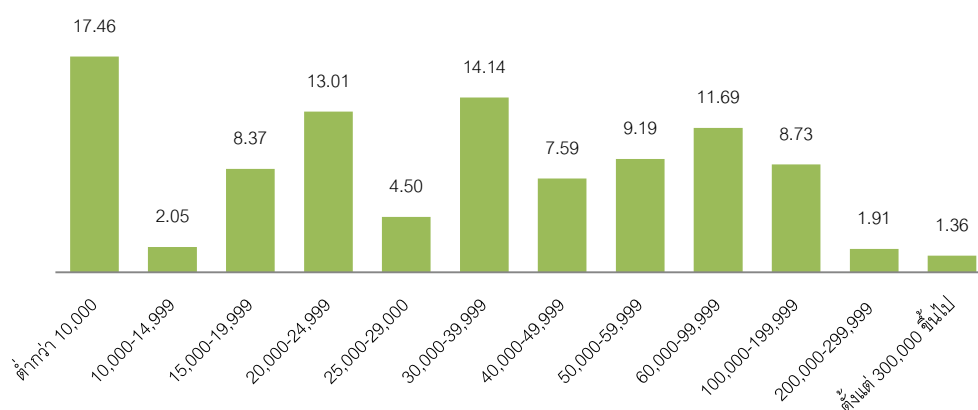
เมื่อสอบถามถึงปัจจุบันว่านักศึกษาพักอาศัยอยู่กับใคร นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.84 ระบุว่าอยู่กับ บิดา/มารดา รองลงมา ร้อยละ 14.63 ระบุว่าอยู่กับเพื่อน และร้อยละ 13.93 อยู่คนเดียว ตามลำดับ ดังรูป 1.5

ตารางที่ 1.4 ร้อยละของอาชีพบิดา มารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา

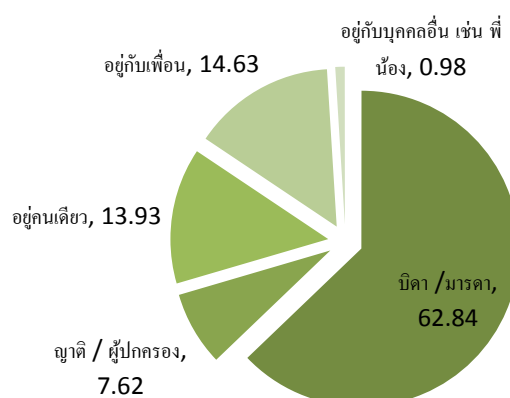
อาชีพ	บิดา	มารดา	ผู้ปกครอง
เกษตรกร	21.67	19.32	21.68
ลูกจ้างชั่วคราวรัฐบาล/รัฐวิสาหกิจ	4.93	4.16	5.59
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	19.74	13.19	16.32
ลูกจ้างเอกชน	10.64	10.38	11.89
ประกอบอาชีพส่วนตัว/อาชีพอิสระ	23.71	18.10	20.75
เจ้าของบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม	2.42	2.10	0.93
ค้าขาย	11.47	16.32	15.38
แม่บ้าน/พ่อบ้าน/เกษียณอายุ	1.40	13.70	6.29
ว่างงาน	1.21	2.20	1.17
พระ	0.10	0.00	0.00
เสียชีวิต	2.71	0.51	0.00

ตารางที่ 1.5 ร้อยละของระดับการศึกษาของบิดา มารดา ผู้ปกครองของนักศึกษา

ระดับการศึกษา	บิดา	มารดา	ผู้ปกครอง
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	28.86	32.97	29.61
มัธยมศึกษา / ปวช. 1 – ปวช. 3	27.67	27.10	27.37
อนุปริญญา / ปวส.	11.68	11.55	10.06
ปริญญาตรี	24.85	23.95	25.14
สูงกว่าปริญญาตรี	6.24	4.10	6.98
นักธรรมเอก	0.54	0.00	0.00
ไม่จบ / ไม่ได้เรียน	0.15	0.33	0.84



รูปที่ 1.4 ร้อยละของครอบครัวนักศึกษา จำแนกตามรายได้ (บาท)



รูปที่ 1.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามลักษณะการพักอาศัย

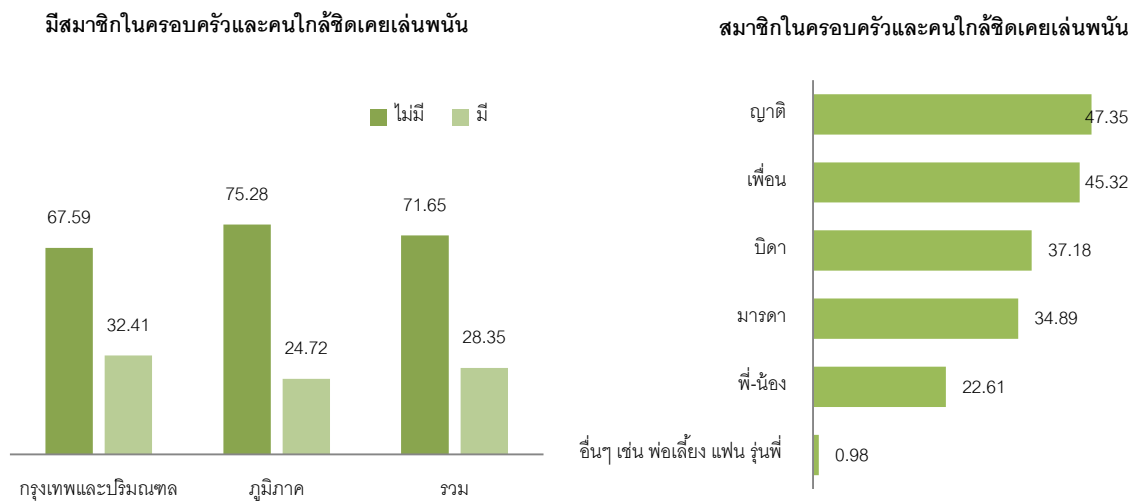
บทที่ 2

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันของสมาชิกในครอบครัว

2.1 การที่สมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเคยเล่นการพนัน

มีนักศึกษาโดยรวมถึงร้อยละ 28.35 ที่สมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเคยเล่นการพนัน โดยสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนที่เคยเล่นพนันมากที่สุด คือ ญาติ (ร้อยละ 47.35) รองลงมาคือ เพื่อน (ร้อยละ 45.32) บิดา (ร้อยละ 37.18) มารดา (ร้อยละ 34.89) และพี่-น้อง (ร้อยละ 22.61)

รายละเอียดเกี่ยวกับการเล่นพนันของครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของนักศึกษา แสดงไว้รูปที่ 2.1 และตารางที่ 2.1



รูปที่ 2.1 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวและคนใกล้ชิดเคยเล่นการพนัน

ตารางที่ 2.1 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวเคยเล่นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

การมีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเคยเล่นการพนัน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
ไม่มี	67.59	75.28	66.13	77.22	73.01	71.75	73.29	72.97	68.26	71.65
มี	32.41	24.72	33.87	22.78	26.99	28.25	26.71	27.03	31.74	28.35
จำนวนนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวเคยเล่นพนัน	364	266	232	105	95	198	164	213	253	
บิดา	40.93	33.83	47.41	31.43	34.74	31.82	37.80	38.50	37.55	37.18
มารดา	38.19	31.95	43.97	30.48	32.63	29.80	35.37	30.99	39.53	34.89
พี่-น้อง	22.25	22.93	26.29	20.00	16.84	22.22	18.29	22.54	25.30	22.61
ญาติ	43.96	50.38	49.57	46.67	47.37	42.93	46.95	48.36	45.06	47.35
เพื่อน	41.76	48.50	43.10	40.95	37.89	51.52	36.59	46.95	47.83	45.32
อื่นๆ เช่น พ่อเลี้ยง แฟน รุ่นพี่	0.82	1.13	0.43	0.95	2.11	1.01	0.00	0.94	1.58	0.98

2.2 ปัญหาที่สมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเคยประสบจากการเล่นพนัน

สำหรับปัญหาที่สมาชิกในครอบครัวและคนใกล้ชิดเคยประสบจากการเล่นพนันพบว่า บิดา มารดา พี่น้อง ญาติ เพื่อน ต่างระบุว่าปัญหาด้านการเงินมากที่สุด โดยมีมากถึงร้อยละ 38.38 41.50 45.78 41.75 และ 49.93 ตามลำดับ ปัญหาที่ประสบรองลงมาของบิดา และพี่น้อง ต่างระบุว่าปัญหาเรื่องการทำงาน ขณะที่มารดาและเพื่อนระบุว่าปัญหาเรื่องครอบครัว ส่วนญาติระบุว่าปัญหาเรื่องการถูกจับกุม

ปัญหาของการถูกจับกุมเนื่องจากเล่นการพนัน ผู้ที่เป็นญาติระบุว่าประสบปัญหานี้มากที่สุด (ร้อยละ 13.22) ในขณะที่จำนวนผู้ที่ไม่ประสบปัญหาใดๆ จากการเล่นพนันนั้นมีอยู่ไม่น้อยเช่นกัน โดยมารดาเป็นผู้ที่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาใดๆ จากการเล่นพนันสูงที่สุดถึงร้อยละ 42.06 รองลงมา คือ บิดา ร้อยละ 36.06

รายละเอียดเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากการเล่นพนันของครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของนักศึกษา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา แสดงไว้ตารางที่ 2.2 – 2.3

ตารางที่ 2.2 ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามปัญหาที่เกิดจากการเล่นพนันของสมาชิก
ครอบครัว/ญาติ/เพื่อน พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ปัญหาที่ประสบ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม. ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
บิดา										
การเงิน	31.97	44.09	33.67	58.06	41.67	29.33	33.93	40.00	35.11	38.38
การงาน	8.16	13.98	9.18	6.45	11.11	13.33	1.79	13.33	12.77	11.24
ครอบครัว	4.76	15.05	10.20	9.68	8.33	6.67	1.79	8.89	12.77	10.20
การถูกจับ	2.72	5.38	2.04	0.00	2.78	8.00	1.79	4.44	4.26	4.13
ไม่ประสบปัญหา	52.38	21.51	44.90	25.81	36.11	42.67	60.71	33.33	35.11	36.06
มารดา										
การเงิน	36.64	45.83	34.57	68.97	40.63	32.79	29.17	48.33	40.00	41.50
การงาน	4.58	6.94	4.94	3.45	6.25	6.56	2.08	3.33	8.42	5.83
ครอบครัว	1.53	9.72	4.94	6.90	3.13	3.28	0.00	3.33	7.37	5.86
การถูกจับ	2.29	6.94	4.94	0.00	6.25	3.28	2.08	3.33	5.26	4.75
ไม่ประสบปัญหา	54.96	30.56	50.62	20.69	43.75	54.10	66.67	41.67	38.95	42.06
พี่น้อง										
การเงิน	37.04	53.57	39.13	66.67	42.11	40.74	38.46	47.27	42.86	45.78
การงาน	12.35	17.86	10.87	16.67	21.05	14.81	3.85	16.36	17.86	15.26
ครอบครัว	12.35	7.14	13.04	5.56	10.53	9.26	7.69	10.91	10.71	9.60
การถูกจับ	3.70	5.36	0.00	0.00	10.53	7.41	0.00	7.27	3.57	4.58
ไม่ประสบปัญหา	34.57	16.07	36.96	11.11	15.79	27.78	50.00	18.18	25.00	24.79
ญาติ										
การเงิน	39.18	44.05	35.71	58.82	40.00	41.12	35.37	48.39	39.10	41.75
การงาน	11.70	13.69	15.08	7.84	16.36	10.28	10.98	12.90	13.53	12.75
ครอบครัว	7.02	14.88	12.70	9.80	5.45	12.15	8.54	10.48	12.78	11.17
การถูกจับ	9.36	16.67	13.49	15.69	9.09	13.08	7.32	15.32	14.29	13.22
ไม่ประสบปัญหา	32.75	10.71	23.02	7.84	29.09	23.36	37.80	12.90	20.30	21.10
เพื่อน										
การเงิน	47.37	52.21	58.02	45.95	43.40	47.86	52.83	51.82	46.40	49.93
การงาน	9.21	9.56	6.17	2.70	15.09	11.11	9.43	9.09	9.60	9.39
ครอบครัว	8.55	13.97	6.17	13.51	11.32	13.68	7.55	10.00	13.60	11.41
การถูกจับ	5.92	6.62	3.70	5.41	11.32	5.98	1.89	4.55	9.60	6.29
ไม่ประสบปัญหา	28.95	17.65	25.93	32.43	18.87	21.37	28.30	24.55	20.80	22.98

ตารางที่ 2.3 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามปัญหาที่เกิดจากการเล่นพนัน และสมาชิกครอบครัว/ญาติ/เพื่อน

ปัญหาที่ประสบ	บิดา	มารดา	พี่น้อง	ญาติ	เพื่อน
การเงิน	38.38	41.50	45.78	41.75	49.93
การงาน	11.24	5.83	15.26	12.75	9.39
ครอบครัว	10.20	5.86	9.60	11.17	11.41
การถูกจับ	4.13	4.75	4.58	13.22	6.29
อื่นๆ เช่น ไม่ประสบปัญหา	36.06	42.06	24.79	21.10	22.98

บทที่ 3

พฤติกรรมการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาไทย

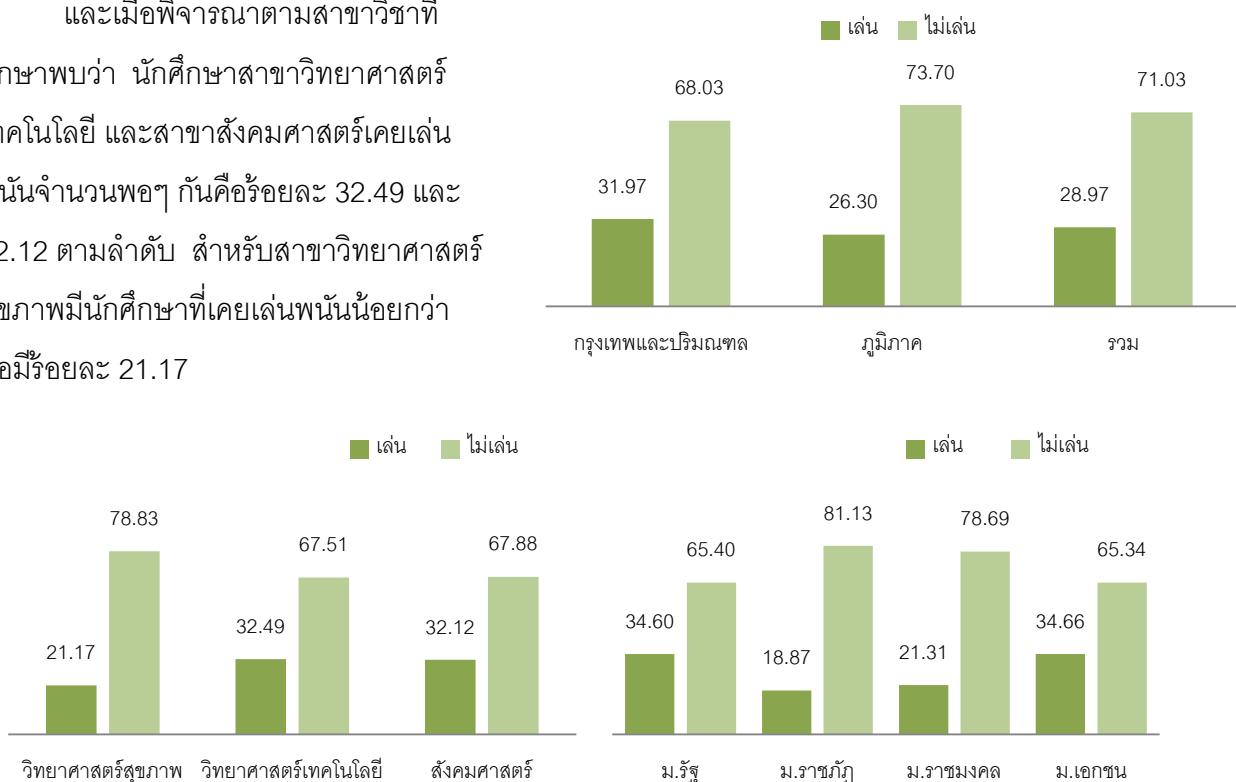
3.1 ประสบการณ์การเล่นการพนันของนักศึกษา

นักศึกษาถึงร้อยละ 71.03 ระบุว่าไม่เคยเล่นการพนัน ขณะที่เมื่อนักศึกษาอีกร้อยละ 28.97 ที่ระบุว่า เคยเล่นการพนันหรือคิดเป็น 527,636 คน (จากจำนวนนักศึกษาในระดับปริญญาตรีทั่วประเทศปีการศึกษา 2555 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,821,318 คน ข้อมูลรายงาน ณ วันที่ 10 มกราคม 2556 จาก www.info.mua.go.th)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา พบว่า มีนักศึกษาที่อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลเคยเล่นการพนันมากกว่าที่อาศัยอยู่ในเขตภูมิภาคกล่าวคือ มีนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลเคยเล่นพนันร้อยละ 31.97 และมีนักศึกษาในเขตภูมิภาคที่เคยเล่นการพนันร้อยละ 26.30 ตามลำดับ

หากเมื่อพิจารณาจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษาพบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยของรัฐเคยเล่นพนันจำนวนเกือบเท่ากัน คือ ร้อยละ 34.66 และ 34.60 ตามลำดับ รองลงมา คือ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มีร้อยละ 21.31 และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ร้อยละ 18.87 ดังรูปที่ 3.1

และเมื่อพิจารณาตามสาขาวิชาที่ศึกษาพบว่า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาสังคมศาสตร์เคยเล่นพนันจำนวนพอๆ กันคือร้อยละ 32.49 และ 32.12 ตามลำดับ สำหรับสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีนักศึกษาที่เคยเล่นพนันน้อยกว่าคือมีร้อยละ 21.17



รูปที่ 3.1 ร้อยละของนักศึกษาที่เคยเล่นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ปัจจัยที่มีผลต่อการเล่นพนันของกลุ่มนักศึกษาไทย จากผลทดสอบสมมติฐานด้วยวิธีทดสอบไคสแควร์ พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการเล่นการพนันของนักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ได้แก่ เพศ สาขาวิชาที่เรียน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทของสถาบัน รายได้เฉลี่ยของครอบครัว การพักอาศัย และการมีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนเล่นการพนัน

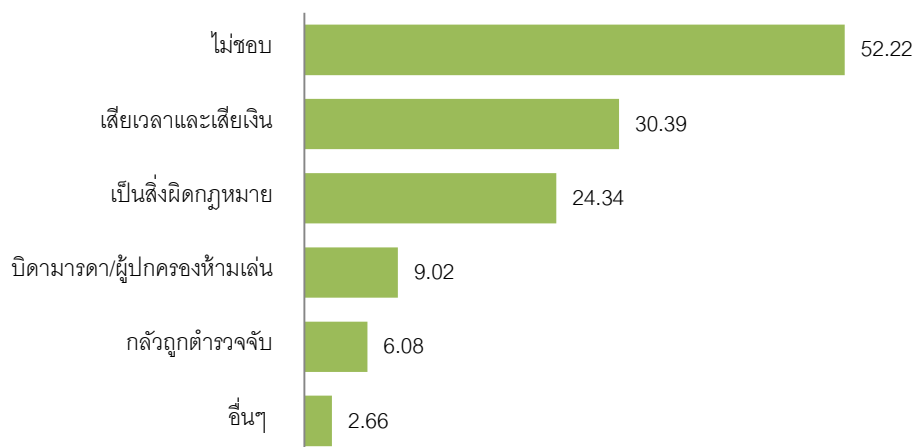
และเมื่อพิจารณาระดับความสำคัญของปัจจัยที่มีผลต่อการเล่นพนันของกลุ่มนักศึกษา โดยเรียงตามลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การจรรจ์ (Contingency Coefficient) เป็นดังนี้

1. การมีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของนักศึกษาที่เคยเล่นการพนัน
2. ประเภทของสถาบันที่ศึกษาอยู่ในปัจจุบัน
3. เพศของนักศึกษา
4. รายได้เฉลี่ยต่อครอบครัว
5. ภูมิภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้
6. สาขาวิชาที่เรียน
7. ผู้ที่นักศึกษาพักอาศัยด้วย
8. พื้นที่ตั้งสถาบัน ได้แก่ กรุงเทพมหานคร ภูมิภาค
9. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าการที่มีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของนักศึกษา ที่เคยเล่นการพนันจะเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดที่ทำให้นักศึกษาเล่นการพนัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาเกิดความคุ้นเคยในวัยเด็ก รวมไปถึงเติบโตมาในสภาพแวดล้อม หรือมีคนใกล้ชิดติดเล่นการพนัน จึงส่งผลให้เกิดพฤติกรรมเลียนแบบ และสร้างความรู้สึกรู้ว่า การเล่นการพนันไม่ใช่เรื่องเสียหาย หรือน่ารังเกียจแต่อย่างใด

อย่างไรก็ตาม สำหรับสาเหตุสำคัญที่นักศึกษาระบุว่าไม่เล่นการพนันมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ไม่ชอบ ถึงร้อยละ 52.22 รองลงมา คือ เสียเวลาและเสียเงิน (ร้อยละ 30.39) และคิดว่าเป็นสิ่งผิดกฎหมาย (ร้อยละ 24.34) ตามลำดับ จะเห็นได้ว่าเหตุผลหลักของการไม่เล่นพนันของนักศึกษาส่วนใหญ่ มิได้มองในเรื่องของการเล่นพนันเป็นสิ่งผิดกฎหมาย หากแต่เป็นความรู้สึกไม่ชอบส่วนตัว และเรื่องของการกลัวเสียเงินเพื่อการพนันเป็นหลัก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการบังคับใช้กฎหมาย รวมไปถึงบทลงโทษของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพนันที่บังคับใช้ในปัจจุบัน ยังไม่เข้มแข็งนัก ยิ่งกว่านั้นการจับกุมผู้กระทำความผิดจากการเล่นพนันก็ดูจะไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ซึ่งสามารถยืนยันได้จากข้อมูลในตารางที่ 2.3 แสดงให้เห็นว่า ญาติหรือบุคคลรอบข้างของนักศึกษาประสบปัญหาจากการถูกจับกุมมากที่สุดมีเพียงร้อยละ 13.22 เท่านั้น สิ่งเหล่านี้น่าจะเป็นสาเหตุสำคัญที่ส่งผลให้ผู้ตัดสินใจว่าจะไม่เล่นการพนัน มิได้เกรงกลัวว่าจะกระทำความผิดกฎหมาย หรือเกรงกลัวต่อบทลงโทษของกฎหมายเป็นหลัก

เหตุผลที่ไม่เล่นพนัน



รูปที่ 3.2 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามเหตุผลที่ไม่เล่นพนัน เรียงตามลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 3.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามการเคยเล่นการพนัน เหตุผลที่ไม่เล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

การเคยเล่นการพนัน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่น	31.97	26.3	34.60	18.87	21.31	34.66	21.17	32.49	32.12	28.97
ไม่เล่น	68.03	73.7	65.4	81.13	78.69	65.34	78.83	67.51	67.88	71.03
เหตุผลที่ไม่เล่น										
ไม่ชอบ	53.93	50.69	54.02	45.45	57.76	52.84	50.62	51.50	54.53	52.22
เป็นสิ่งผิดกฎหมาย	18.98	29.13	22.54	28.07	20.94	24.45	22.52	25.00	24.77	24.34
บิดามารดา/ ผู้ปกครองห้ามเล่น	6.68	11.10	7.14	8.82	9.39	10.48	9.50	9.21	8.13	9.02
เสียเวลาและเสียเงิน	30.24	30.52	35.49	28.34	32.85	25.55	27.48	33.46	29.94	30.39
กลัวถูกตำรวจจับ	3.14	8.70	5.36	6.95	3.97	6.99	3.10	7.89	6.65	6.08
อื่นๆ	1.96	3.28	2.46	2.94	2.17	2.84	2.27	3.01	2.59	2.66

3.2 ประเภทเกมพนันที่นักศึกษาเล่นพนัน

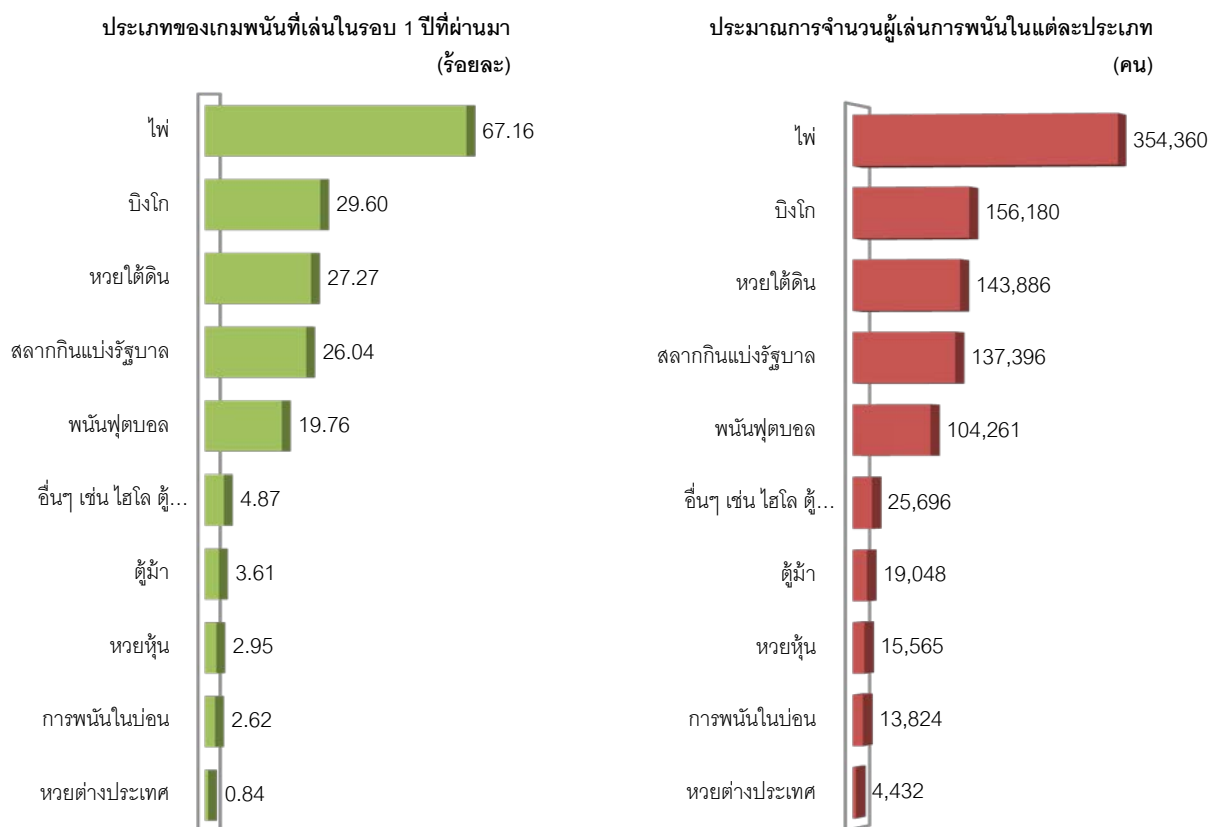
ประเภทเกมพนันที่นักศึกษานิยมเล่นพนันมากที่สุดในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาคือ ไพ่ สูงถึงร้อยละ 67.16 รองลงมาคือ บิงโก (ร้อยละ 29.60) หว่ยใต้ดิน (ร้อยละ 27.27) สลากกินแบ่งรัฐบาล (ร้อยละ 26.04) และการพนันฟุตบอล (ร้อยละ 19.76) ส่วนเกมพนันประเภทตู้ม้า หว่ยหุ้น เกมพนันในบ่อน และหว่ยต่างประเทศ นักศึกษานิยมเล่นพนันค่อนข้างน้อยกล่าวคือ มีเพียงร้อยละ 3.61 2.95 2.62 และ 0.84 ตามลำดับเท่านั้น อาจกล่าวได้ว่า เกมพนันไพ่ที่นักศึกษานิยมเล่นนี้ น่าจะเป็นการเล่นพนันกันเองระหว่างเพื่อนฝูง ซึ่งต่างจากการเล่นพนันไพ่ในบ่อนการพนันที่มีเพียงร้อยละ 2.62 เท่านั้น

เมื่อพิจารณาตามสถานที่ตั้งสถาบันการศึกษา นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลนิยมเล่นพนันไฟมากที่สุด รองลงมา คือ พนันบิงโก สลากกินแบ่งรัฐบาล และหวยใต้ดิน ตามลำดับ ขณะที่นักศึกษาในภูมิภาคนิยมเล่นพนันไฟมากที่สุดเช่นเดียวกัน รองลงมา คือ หวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล และพนันบิงโก จึงอาจกล่าวได้ว่า นักศึกษาในภูมิภาคนิยมเล่นพนันหวยใต้ดินมากกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ขณะที่นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลนิยมเล่นพนันบิงโกมากกว่านักศึกษาในภูมิภาค

และเมื่อพิจารณาประเภทเกมพนันโดยจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษาพบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล นิยมเล่นพนันฟุตบอลมากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยราชภัฏ แต่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล นิยมเล่นพนันหวยใต้ดินมากกว่ามหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยของรัฐ เมื่อพิจารณาจำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษาพบว่า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสังคมศาสตร์นิยมเล่นพนันฟุตบอลและหวยใต้ดินมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ สำหรับเกมพนันตู้ม้า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีนิยมที่จะเล่นเกมพนันประเภทนี้มากกว่านักศึกษาสาขาสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์สุขภาพค่อนข้างมาก

นอกจากนี้เมื่อประมาณจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2555 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 1,821,318 คน พบว่า มีนักศึกษาเคยเล่นการพนันประมาณ 527,636 คน โดยเล่นพนันไฟเป็นจำนวน 354,360 คน ซึ่งมากเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ เล่นพนันบิงโก 156,180 คน และพนันหวยใต้ดิน 143,886 คน ตามลำดับ

รายละเอียดเกี่ยวกับร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนันประเภทต่างๆ จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.2 และรูปที่ 3.3.1-3.3.2



รูปที่ 3.3.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามประเภทเกมพนันที่เล่นในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา

รูปที่ 3.3.2 จำนวนนักศึกษาที่เล่นการพนันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามประเภทเกมพนัน

ตารางที่ 3.2 ร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนันในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามประเภทการพนัน พื้นที่ตั้งประเภทสถาบัน สาขาวิชา และจำนวนผู้เล่น

ประเภทการพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม	ประมาณการจำนวนผู้เล่น (คน)
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์		
จำนวน	359	283	237	87	75	243	130	256	256		
พนันฟุตบอล	18.94	20.49	16.88	13.79	21.33	23.87	13.85	22.66	19.53	19.76	104,261
ไพ่	63.23	70.67	65.82	77.01	66.67	63.37	64.62	68.36	65.63	67.16	354,360
หอยได้ดิน	20.61	33.22	22.78	31.03	33.33	25.51	22.31	27.73	26.56	27.27	143,886
สลากกินแบ่งรัฐบาล	21.17	30.39	22.78	25.29	34.67	24.69	25.38	26.56	23.83	26.04	137,396
บิงโก	31.48	27.92	40.51	26.44	20.00	23.87	25.38	32.81	29.30	29.60	156,180
หอยหุ้น	1.11	4.59	2.53	1.15	2.67	3.29	2.31	2.73	2.73	2.95	15,565
หอยต่างประเทศ	1.39	0.35	0.42	0.00	0.00	2.06	0.00	0.78	1.56	0.84	4,432
การพนันในบ่อน	2.79	2.47	1.27	2.30	5.33	3.29	2.31	3.52	1.95	2.62	13,824
ตู้ม้า	5.29	2.12	2.95	3.45	6.67	4.12	2.31	5.08	3.52	3.61	19,048
อื่นๆ เช่น ไฮโล	5.57	4.24	5.06	3.45	8.00	4.53	7.69	2.34	6.25	4.87	25,696

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของการเล่นการพนันในแต่ละประเภทเกมพนัน ยังพบว่า นักศึกษาในจำนวน 427 คนที่ระบุว่าเล่นพนันไฟ จะมีถึงร้อยละ 27 หรือ 116 คนที่ระบุว่าเล่นพนันบิงโกด้วย รองลงมาคือ หอยใต้ดินร้อยละ 26 หรือ 112 คน และสลากกินแบ่งรัฐบาลร้อยละ 24 หรือ 102 คน ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลซึ่งมีจำนวน 170 คน มีถึงร้อยละ 61 หรือ 104 คน และร้อยละ 60 หรือ 102 คนที่เล่นพนันหอยใต้ดิน และพนันไฟควบคู่ไปด้วย ตามลำดับ ซึ่งคล้ายคลึงกับนักศึกษาจำนวน 127 คนที่ยอมรับว่าเล่นพนันฟุตบอล และมีถึงร้อยละ 63 หรือ 80 คนระบุว่าเล่นพนันไฟด้วยเช่นกัน

อาจกล่าวได้ว่า ตารางที่ 3.3 แสดงความสัมพันธ์ของการเริ่มเล่นเกมพนันประเภทหนึ่ง และมีแนวโน้มที่จะนำไปสู่การเล่นพนันประเภทอื่นๆ เช่น เกมพนันหอยใต้ดินน่าจะเป็นเกมพนันที่ทำให้ผู้เล่นพนันมีแนวโน้มที่จะเล่นพนันทั้งหอยหุ้น สลากกินแบ่งรัฐบาล และโดยเฉพาะหอยต่างประเทศด้วย ทั้งนี้เพราะในจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล เกินกว่าครึ่งหนึ่งเล่นพนันหอยใต้ดิน ในจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันหอยหุ้น เกินกว่าร้อยละ 80 เล่นพนันหอยใต้ดิน และในจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันหอยต่างประเทศ ทุกคนจะเล่นพนันหอยใต้ดิน

ในขณะที่เกมพนันไฟดูเหมือนจะเป็นเกมพนันที่เป็นประตูนำผู้เล่นพนันไปสู่เกมพนันประเภทอื่นๆ ไม่ว่าจะเป็นเกมพนันฟุตบอล เกมพนันบิงโก เกมพนันตู้ม้า และโดยเฉพาะเกมพนันในบ่อนการพนัน ทั้งนี้เพราะเกินกว่าร้อยละ 90 ของนักศึกษาที่เล่นพนันในบ่อนการพนัน จะเล่นพนันไฟควบคู่ไปด้วย จึงกล่าวได้ว่าเกมพนันไฟเสมือนเป็นเกมพนันเริ่มต้นของนักศึกษาหรือนักพนันหน้าใหม่ ในการสร้างความคุ้นชินในเรื่องของการพนันให้กับนักศึกษา ส่งผลให้นักศึกษาที่เล่นพนันมีแนวโน้มสูงที่จะขยายไปเล่นพนันในประเภทอื่นๆ ซึ่งข้อมูลนี้สอดคล้องกับผลการสำรวจที่ว่า เกมพนันไฟเป็นเกมพนันที่ได้รับความนิยมที่สุดในกลุ่มนักศึกษาที่เล่นพนัน ซึ่งมีอยู่ประมาณ 350,000 คนที่เล่นพนันไฟจากนักศึกษาที่เล่นพนันทั้งหมดประมาณ 520,000 คนทั่วประเทศ และเป็นประเภทเกมพนันที่นักศึกษาเล่นพนันมายาวนานที่สุดคือเฉลี่ยประมาณ 4 ปี ซึ่งใกล้เคียงกับเกมพนันหอยใต้ดิน ซึ่งเสมือนเป็นเกมพนันเริ่มต้นของนักพนันตัวเลขประเภทอื่นๆ อย่าง เกมพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล เกมพนันหอยหุ้น และเกมพนันหอยต่างประเทศ

รายละเอียดของร้อยละความสัมพันธ์ของการเล่นพนันในแต่ละประเภท แสดงไว้ในตารางที่ 3.3

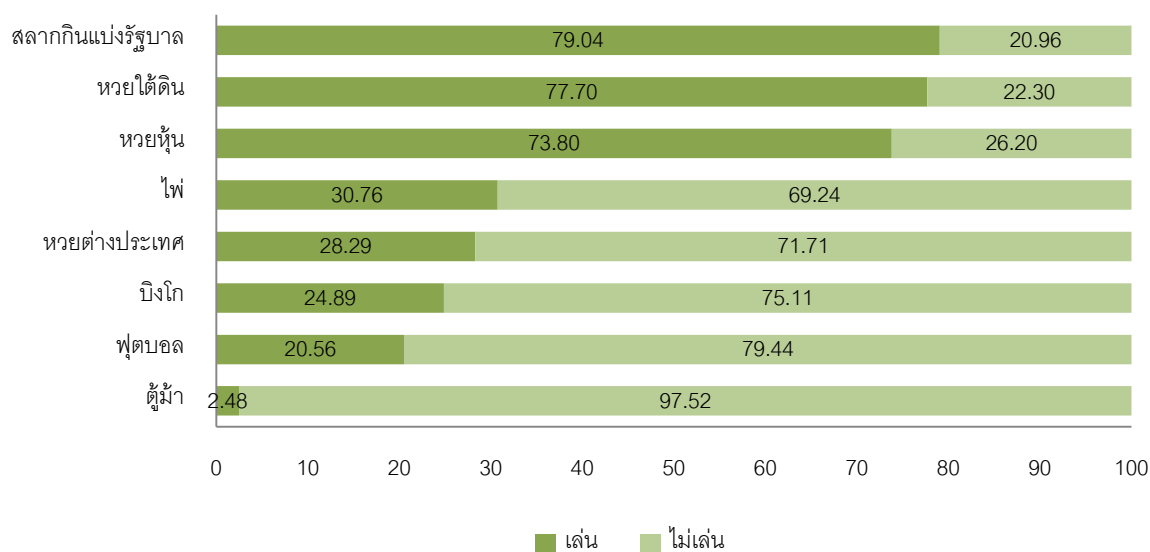
ตารางที่ 3.3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนัน จำแนกตามความสัมพันธ์ของการเล่นพนันของนักศึกษาในแต่ละประเภท

ประเภทการพนัน		ฟุตบอล	ไพ่	ได้ดิน	สลากกินแบ่ง รัฐบาล	บิงโก	หวยหุ้น	หวย ต่างประเทศ	การพนัน ในบ่อน	ตู้ม้า	อื่น
จำนวนผู้เล่นในแต่ละประเภท		127	427	175	170	193	19	7	17	26	32
ฟุตบอล	จำนวน	-	80	43	42	33	7	2	12	18	3
	ร้อยละ	-	18.74	24.57	24.71	17.10	36.84	28.57	70.59	69.23	9.38
ไพ่	จำนวน	80	-	112	102	116	7	5	16	17	12
	ร้อยละ	62.99	-	64.00	60.00	60.10	36.84	71.43	94.12	65.38	37.50
ได้ดิน	จำนวน	43	112	-	104	56	16	7	10	12	4
	ร้อยละ	33.86	26.23	-	61.18	29.02	84.21	100.00	58.82	46.15	12.50
สลากกินแบ่งรัฐบาล	จำนวน	42	102	104	-	56	13	6	11	15	4
	ร้อยละ	33.07	23.89	59.43	-	29.02	68.42	85.71	64.71	57.69	12.50
บิงโก	จำนวน	33	116	56	56	-	8	3	4	9	5
	ร้อยละ	25.98	27.17	32.00	32.94	-	42.11	42.86	23.53	34.62	15.63
หวยหุ้น	จำนวน	7	7	16	13	8	-	2	2	2	1
	ร้อยละ	5.51	1.64	9.14	7.65	4.15	-	28.57	11.76	7.69	3.13
หวยต่างประเทศ	จำนวน	2	5	7	6	3	2	-	0	1	1
	ร้อยละ	1.57	1.17	4.00	3.53	1.55	10.53	-	0.00	3.85	3.13
การพนันในบ่อน	จำนวน	12	16	10	11	4	2	0	-	5	0
	ร้อยละ	9.45	3.75	5.71	6.47	2.07	10.53	0.00	-	19.23	0.00
ตู้ม้า	จำนวน	18	17	12	15	9	2	1	5	-	2
	ร้อยละ	14.17	3.98	6.86	8.82	4.66	10.53	14.29	29.41	-	6.25
อื่น	จำนวน	3	12	4	4	5	1	1	0	2	-
	ร้อยละ	2.36	2.81	2.29	2.35	2.59	5.26	14.29	0.00	7.69	-

3.3 การมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน

3.3.1 การมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน

สำหรับนักศึกษาที่ยืนยันว่าเคยเล่นการพนันและมีสมาชิกในครอบครัวเล่นการพนันเช่นกัน โดยร้อยละ 79.04 มีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนันประเภทสลากกินแบ่งรัฐบาล รองลงมาคือ เกมพนันหวยได้ดิน (ร้อยละ 77.70) และเกมพนันหวยหุ้น (ร้อยละ 73.80) จะเห็นได้ว่าเกมพนันที่เป็นที่นิยมของสมาชิกในครอบครัวของนักศึกษาที่เล่นการพนัน ล้วนเป็นเกมพนันตัวเลขแทบทั้งสิ้น รายละเอียดได้แสดงในรูปที่ 3.4



รูปที่ 3.4 ร้อยละของนักศึกษาที่เล่นพนัน จำแนกตามการมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน และประเภทเกมพนัน

3.3.2 การมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนันในแต่ละประเภทเกมพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชาที่ศึกษา

- การพนันฟุตบอล

นักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเอกชน มีสมาชิกในครอบครัวที่เล่นพนันฟุตบอลเช่นกันถึงร้อยละ 27.27 และร้อยละ 24.14 ตามลำดับ โดยนักศึกษาส่วนใหญ่จะศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี (ร้อยละ 26.32)

- การพนันไพ่

นักศึกษาที่เล่นพนันไพ่ และมีสมาชิกในครอบครัวเล่นไพ่อีกเช่นกันมากที่สุดคือ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ถึงร้อยละ 40.82 รองลงมาคือ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน (ร้อยละ 30.66)

- การพนันบิงโก

ครอบครัวนักศึกษาที่เล่นพนันบิงโก และมีสมาชิกในครอบครัวที่เล่นพนันบิงโกด้วยมากที่สุด คือ ครอบครัวของนักศึกษาจาก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเอกชน ตามลำดับ

- การพนันหวยใต้ดิน

นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏในเขตภูมิภาค ที่ศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และเล่นพนันหวยใต้ดิน จะมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนันหวยใต้ดินเช่นกัน โดยมีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับนักศึกษากลุ่มอื่นๆ

- การพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

นักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยของเอกชนในเขตภูมิภาค ที่ศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล จะมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเช่นกัน โดยมีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับนักศึกษากลุ่มอื่นๆ

- การพนันหวยหุ้น

นักศึกษาที่เล่นพนันหวยหุ้น และมีสมาชิกในครอบครัวที่เล่นพนันหวยหุ้นด้วย มีถึงร้อยละ 73.80 โดยสมาชิกในครอบครัวนักศึกษาของมหาวิทยาลัยรัฐ ของมหาวิทยาลัยเอกชน ที่ศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จะเล่นพนันหวยหุ้นมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

- การพนันหวยต่างประเทศ

สำหรับนักศึกษาที่เล่นพนันหวยต่างประเทศ จะมีสมาชิกในครอบครัวที่เล่นพนันหวยต่างประเทศเช่นกัน อยู่ร้อยละ 28.29 โดยสมาชิกในครอบครัวของนักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชนจะเล่นพนันหวยต่างประเทศมากกว่ากลุ่มอื่น ในขณะที่สมาชิกในครอบครัวของนักศึกษาที่เล่นพนันหวยต่างประเทศ ที่อาศัยในเขตภูมิภาค และศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จะไม่เล่นพนันหวยต่างประเทศเลย

- การพนันตู้ม้า

นักศึกษาโดยรวมที่เล่นพนันตู้ม้าและมีสมาชิกในครอบครัวที่เล่นพนันตู้ม้าด้วย มีถึงร้อยละ 97.52 โดยสมาชิกในครอบครัวของนักศึกษาที่เล่นพนันตู้ม้าในทุกพื้นที่ ทุกประเภทสถาบันการศึกษา และทุกสาขาวิชาที่ศึกษา จะเล่นพนันตู้ม้าอยู่ระหว่างร้อยละ 85.71 ถึง 100.00

กล่าวได้ว่าหากสมาชิกในครอบครัวของนักศึกษาเล่นพนันแล้ว ก็มีความเป็นไปได้สูงที่นักศึกษาในครอบครัวนั้นจะมีพฤติกรรมทางการพนันเลียนแบบ ซึ่งมักจะเล่นพนันในประเภทเกมพนันเดียวกันตามไปด้วย โดยเฉพาะเกมพนันตัวเลขอย่าง หวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล หวยหุ้น และเกมพนันตู้ม้า

รายละเอียดของร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกเล่นพนันประเภทต่างๆ จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 ร้อยละของนักศึกษาที่มีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราชมงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นการพนันฟุตบอล										
เล่น	20.00	21.05	18.42	27.27	6.67	24.14	17.65	26.32	14.58	20.56
ไม่เล่น	80.00	78.95	81.58	72.73	93.33	75.86	82.35	73.68	85.42	79.44
สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นพนันไพ่										
เล่น	30.85	30.67	28.03	40.82	28.26	30.66	32.35	28.08	32.67	30.76
ไม่เล่น	69.15	69.33	71.97	59.18	71.74	69.34	67.65	71.92	67.33	69.24
สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นพนันบิงโก										
เล่น	17.76	31.25	16.85	30.00	38.46	26.53	28.57	22.67	20.59	24.89
ไม่เล่น	82.24	68.75	83.15	70.00	61.54	73.47	71.43	77.33	79.41	75.11
สมาชิกในครอบครัวเล่นพนันหวยใต้ดิน										
เล่น	67.65	86.67	82.35	92.31	68.00	73.21	81.48	80.88	74.60	77.70
ไม่เล่น	32.35	13.33	17.65	7.69	32.00	26.79	18.52	19.12	25.40	22.30
สมาชิกในครอบครัวเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล										
เล่น	77.14	80.72	76.92	81.82	76.92	81.13	77.42	80.00	78.95	79.04
ไม่เล่น	22.86	19.28	23.08	18.18	23.08	18.87	22.58	20.00	21.05	20.96
สมาชิกในครอบครัวเล่นพนันหวยหุ้น										
เล่น	75.00	72.73	83.33	100.00	0.00	83.33	100.00	60.00	71.43	73.80
ไม่เล่น	25.00	27.27	16.67	0.00	100.00	16.67	0.00	40.00	28.57	26.20
สมาชิกในครอบครัวเล่นพนันหวยต่างประเทศ										
เล่น	60.00	0.00	0.00	0.00	0.00	60.00	0.00	50.00	50.00	28.29
ไม่เล่น	40.00	100.00	100.00	0.00	0.00	40.00	0.00	50.00	50.00	71.71
สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นพนันตู้ม้า										
เล่น	94.74	100.00	85.71	100.00	100.00	100.00	100.00	92.31	100.00	97.52
ไม่เล่น	5.26	0.00	14.29	0.00	0.00	0.00	0.00	7.69	0.00	2.48

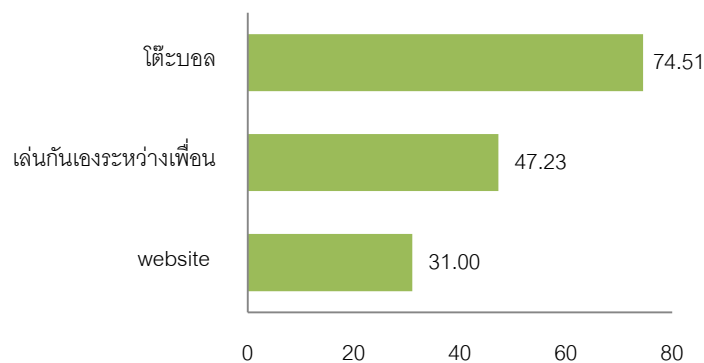
3.4 ช่องทางการเล่นพนันของนักศึกษา

3.4.1 การเล่นพนันฟุตบอล

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นพนัน

วิธีการหรือช่องทางที่นักศึกษานิยมใช้เล่นพนันฟุตบอลมากที่สุดถึงร้อยละ 74.51 คือ ใต้รับแทงพนันฟุตบอลหรือใต้บอล รองลงมาคือเล่นกันเองระหว่างเพื่อน (ร้อยละ 47.23) ในขณะที่เดียวกันมีการเล่นพนันผ่านเว็บไซต์พนันถึงร้อยละ 31.00 นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลนิยมเล่นพนันฟุตบอลผ่านเว็บไซต์พนันมากกว่าในภูมิภาค และเมื่อพิจารณาตามประเภทสถาบันการศึกษา พบว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล นิยมเล่นพนันฟุตบอลผ่านเว็บไซต์พนันมากกว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเอกชนค่อนข้างมาก

รายละเอียดช่องทางการเล่นพนันฟุตบอลของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.5 และ รูปที่ 3.5



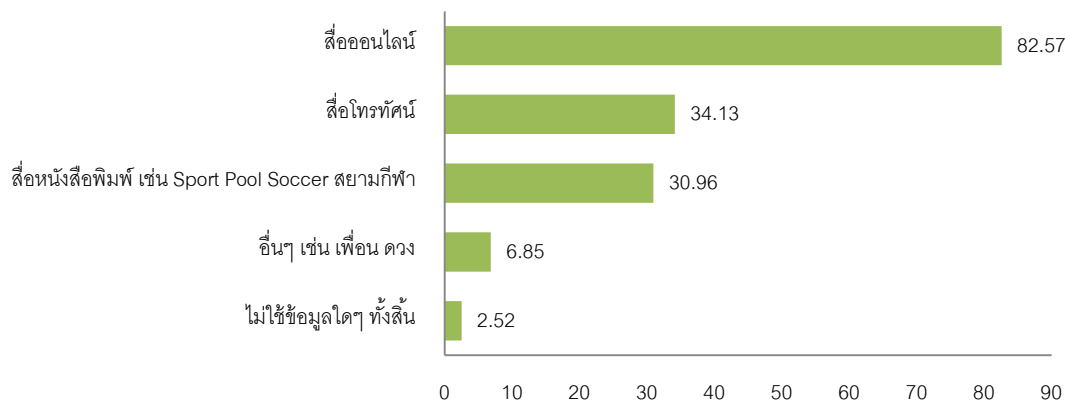
รูปที่ 3.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันฟุตบอล

ตารางที่ 3.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันฟุตบอลรูปแบบต่างๆ พื้นที่ตั้งสถาบันประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ช่องทางการเล่นพนันฟุตบอล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	68	58	40	12	16	58	18	58	50	
website	36.76	25.86	45.00	16.67	43.75	22.41	22.22	36.21	30.00	31.00
ใต้บอล	69.12	79.31	80.00	58.33	81.25	70.69	83.33	77.59	66.00	74.51
เล่นกันเองระหว่างเพื่อน	44.12	50.00	47.50	50.00	50.00	44.83	50.00	46.55	46.00	47.23

2) สื่อที่ใช้เป็นช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารเพื่อการเล่นพนันฟุตบอล

สื่อที่นักศึกษาใช้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการเล่นพนันฟุตบอล คือ สื่อออนไลน์ ถึงร้อยละ 82.57 รองลงมา คือ สื่อโทรทัศน์ (ร้อยละ 34.13) และสื่อหนังสือพิมพ์ เช่น Sport Pool Soccer สยามกีฬา (ร้อยละ 30.96) อย่างไรก็ตามมีเพียงร้อยละ 2.52 ของนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลเท่านั้น ที่ไม่เคยใช้ข้อมูลใดๆ ในการตัดสินใจเล่นพนันฟุตบอล นั่นแสดงให้เห็นว่า สื่อยังเป็นปัจจัยสำคัญที่กระตุ้นให้การเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลกระจายตัวมากขึ้น



รูปที่ 3.6 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการรับรู้ข่าวสารเพื่อใช้ในการเล่นพนันฟุตบอล

ตารางที่ 3.6 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามช่องทางที่ใช้ในการรับข้อมูลเพื่อเล่นพนันฟุตบอล พื้นที่ตั้งประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

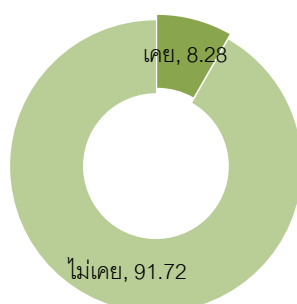
ช่องทางการรับข้อมูล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	68	58	40	12	16	58	18	58	50	
วิทยุ	16.18	10.34	12.50	16.67	6.25	15.52	44.44	6.90	10.00	13.09
สื่อออนไลน์	82.35	82.76	90.00	58.33	81.25	82.76	77.78	79.31	88.00	82.57
สื่อโทรทัศน์	27.94	39.66	35.00	33.33	18.75	36.21	50.00	32.76	28.00	34.13
สื่อหนังสือพิมพ์ เช่น Sport Pool Soccer สยามกีฬา	30.88	31.03	30.00	33.33	50.00	25.86	38.89	31.03	28.00	30.96
อื่นๆ เช่น เพื่อน ดวง	2.94	10.34	2.50	33.33	0.00	5.17	0.00	5.17	10.00	6.85
ไม่ใช้ข้อมูลใดๆทั้งสิ้น	1.47	3.45	0.00	0.00	0.00	5.17	5.56	3.45	0.00	2.52

3) การเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล

มีนักศึกษาที่เคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอลถึงร้อยละ 8.28 ซึ่งอยู่ในกรุงเทพและปริมณฑลมากกว่าในภูมิภาค โดยส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 79.79 ระบุว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือ ประเภทโต๊ะพนันบอล และที่ระบุว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือในการรับแทงพนันผ่านเว็บไซต์พนันมีร้อยละ 20.21

เมื่อพิจารณาจำแนกตามประเภทของมหาวิทยาลัยพบว่า ร้อยละ 15.00 ของนักศึกษาที่ยอมรับว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยให้บริการพนันทั้งทางโต๊ะรับแทงพนันฟุตบอล และเว็บไซต์รับแทงพนันทายผลฟุตบอลในระดับที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 50.00 รองลงมาคือนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏที่ยอมรับว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอลที่ระดับร้อยละ 8.33 โดยให้บริการพนันผ่านทางโต๊ะรับแทงพนันฟุตบอลเท่านั้น หรือร้อยละ 100.00 เช่นเดียวกับนักศึกษาที่กำลังศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนและยอมรับว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล

รายละเอียดเกี่ยวกับการเป็นเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอลของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.7



รูปที่ 3.7 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามการเคยเป็นเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล

ตารางที่ 3.7 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามการเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

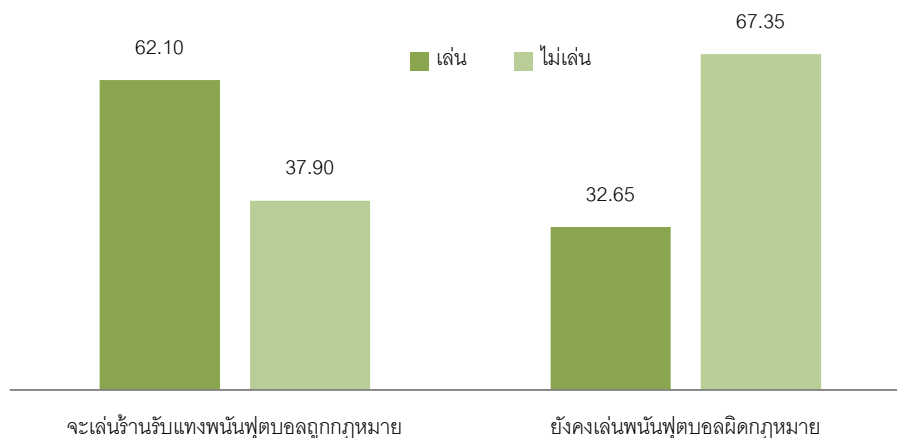
ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	11.76	5.17	15.00	8.33	6.25	5.17	16.67	8.62	6.00	8.28
ประเภท										
โต๊ะพนันบอล	57.14	100.00	50.00	100.00	0.00	100.00	66.67	33.33	100.00	79.79
เว็บไซต์พนัน	42.86	0.00	50.00	0.00	0.00	0.00	33.33	66.67	0.00	20.21
ไม่เคย	88.24	94.83	85.00	91.67	93.75	94.83	83.33	91.38	94.00	91.72
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4) ความคิดเห็นหากมีร้านรับแทงพนันถูกกฎหมายในประเทศ

เมื่อสอบถามถึงกรณี หากมีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศไทย จะเล่นพนันฟุตบอลถูกกฎหมายหรือไม่ พบว่า มีนักศึกษาถึงร้อยละ 62.10 ระบุว่า จะเล่นพนันฟุตบอลแบบถูกกฎหมาย โดยคาดว่าจะแทงพนันเฉลี่ยต่อคู่ประมาณ 748.38 บาท และเฉลี่ยประมาณ 1,407 บาทต่อสัปดาห์ ต่อมาเมื่อสอบถามว่าถ้ามีร้านรับแทงพนันถูกกฎหมาย จะยังคงเล่นพนันฟุตบอลแบบผิดกฎหมายต่อไปหรือไม่ นักศึกษาร้อยละ 32.65 ระบุว่ายังคงเล่นการพนันฟุตบอลแบบผิดกฎหมายต่อไป โดยนักศึกษาในภูมิภาคในมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีจะมีสัดส่วนการเล่นพนันฟุตบอลที่ถูกกฎหมายมากกว่ากลุ่มอื่นๆ นอกจากนี้ยังใช้เครื่องมือทางสถิติในการคำนวณหาจำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะเล่นพนันฟุตบอลทั้ง 2 รูปแบบคือ เล่นพนันทั้งที่ถูกกฎหมาย และผิดกฎหมายหากมีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย ผลปรากฏว่าจะมีนักศึกษาร้อยละ 23.8 ของนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอล ถูกคาดการณ์ว่าจะเล่นพนันฟุตบอลทั้งที่ถูกและผิดกฎหมาย

รายละเอียดเกี่ยวกับความต้องการของนักศึกษาที่จะเล่นพนันฟุตบอลผิดกฎหมายแม้จะมีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย แสดงไว้ในรูปที่ 3.8 และตารางที่ 3.8

ถ้ามีร้านพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศไทย



รูปที่ 3.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่ร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศไทย

ตารางที่ 3.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่ร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
ถ้ามีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศ ท่านจะเล่นพนันฟุตบอลถูกกฎหมายหรือไม่										
เล่น	54.41	68.97	60.00	58.33	62.50	62.07	66.67	70.69	48.00	62.10
คาดว่าจะเล่นพนัน ด้วยจำนวนเงินเฉลี่ย ต่อคู่ประมาณ	726.56	767.84	886.00	574.29	1640.00	422.50	433.33	654.21	1040.91	748.38
โดยเฉลี่ยต่ออาทิตย์	1187.10	1602.78	1362.50	2135.71	2145.00	1028.33	1238.89	1458.97	1392.11	1406.80
ไม่เล่น	45.59	31.03	40.00	41.67	37.50	37.93	33.33	29.31	52.00	37.90
ถ้ามีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศ ท่านยังคงเล่นพนันฟุตบอลผิดกฎหมายอีกต่อไปหรือไม่										
เล่น	27.94	36.84	37.50	25.00	37.50	28.07	27.78	39.66	24.49	32.65
ไม่เล่น	72.06	63.16	62.50	75.00	62.50	71.93	72.22	60.34	75.51	67.35
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.4.2 การเล่นพนันไฟ

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นไฟ

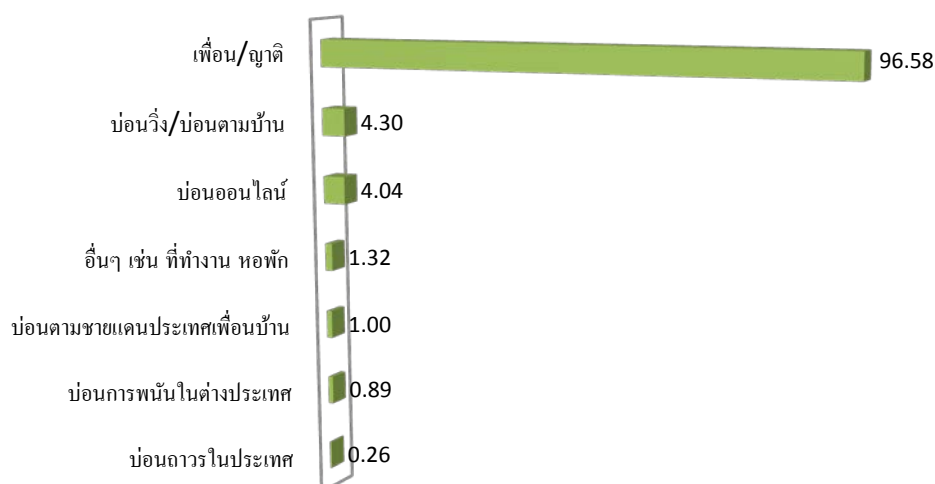
นักศึกษาเกือบทั้งหมดระบุว่าวิธีการหรือช่องทางที่ใช้เล่นพนันไฟในปีที่ผ่านมาคือ การเล่นพนันกับเพื่อนหรือญาติ ซึ่งมีถึงร้อยละ 96.58 รองลงมาคือ การเล่นพนันไฟในบ่อนวัง/บ่อนตามบ้าน และบ่อนออนไลน์จำนวนค่อนข้างน้อย คือร้อยละ 4.30 และร้อยละ 4.04 เท่านั้น คล้ายคลึงกับจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันไฟตามบ่อนชายแดนประเทศเพื่อนบ้าน และบ่อนการพนันในต่างประเทศ ซึ่งมีจำนวนน้อยมากคือเพียงร้อยละ 1.00 และร้อยละ 0.89 ตามลำดับ

อาจกล่าวได้ว่า ในความคิดของคนจำนวนหนึ่งที่ยอมรับให้มีการพนันในสังคมได้บ้าง อาจมองว่าการเล่นพนันไฟของนักศึกษาในกลุ่มเพื่อนหรือญาติ ไม่น่าจะเป็นปัญหาที่อันตรายมากนัก ทั้งนี้เพราะจำนวนเงินที่ได้ - เสียพนันไม่น่าจะสูง แต่ในอีกความคิดที่เห็นต่างอาจมองว่า ประเด็นนี้เป็นปัญหาที่อันตราย เพราะการเล่นพนันไฟของนักศึกษาแม้ว่าวงเงินพนันจะไม่สูงก็ตาม แต่เป็นการสร้างและปลูกฝังความคุ้นเคยและความเคยชินในเรื่องของการพนันให้กับนักศึกษา ซึ่งความคุ้นเคยเหล่านี้ อาจพัฒนาพฤติกรรมการเล่นพนันของนักศึกษาไปสู่เกมพนันประเภทอื่นๆ ที่มีวงเงินพนันจำนวนมากในอนาคตได้

อย่างไรก็ตามจากข้อมูลผลสำรวจเป็นที่น่าสนใจที่พบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนนิยมเล่นพนันไฟในบ่อนวัง/บ่อนตามบ้าน บ่อนออนไลน์ บ่อนตามชายแดนประเทศเพื่อนบ้าน และบ่อนการพนันในต่างประเทศมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

รายละเอียดร้อยละของช่องทางการเล่นพนันไฟของนักศึกษา แสดงไว้ในรูปที่ 3.9 และตารางที่

3.9



รูปที่ 3.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันไฟ

ตารางที่ 3.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันไฟ พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และ สาขาวิชา

ช่องทางการเล่นพนันไฟ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	227	200	156	67	50	154	84	175	168	
เพื่อน/ญาติ	97.80	95.50	96.79	98.51	96.00	96.10	96.43	97.14	96.43	96.58
บ่อนวัง/บ่อนตามบ้าน	3.52	5.00	3.21	4.48	2.00	5.84	4.76	3.43	4.76	4.30
บ่อนถาวรในประเทศ	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.65	0.00	0.57	0.00	0.26
บ่อนตามชายแดนประเทศเพื่อนบ้าน	0.44	1.50	0.00	1.49	0.00	1.95	0.00	2.29	0.00	1.00
บ่อนการพนันในต่างประเทศ	1.32	0.50	1.28	0.00	0.00	1.30	0.00	1.14	1.19	0.89
บ่อนออนไลน์	3.52	4.50	3.85	1.49	2.00	5.84	4.76	5.71	1.79	4.04
อื่นๆ เช่น ที่ทำงาน หอพัก	0.00	2.50	1.28	0.00	4.00	0.65	0.00	1.71	1.19	1.32

3.4.3 การเล่นพนันบิงโก

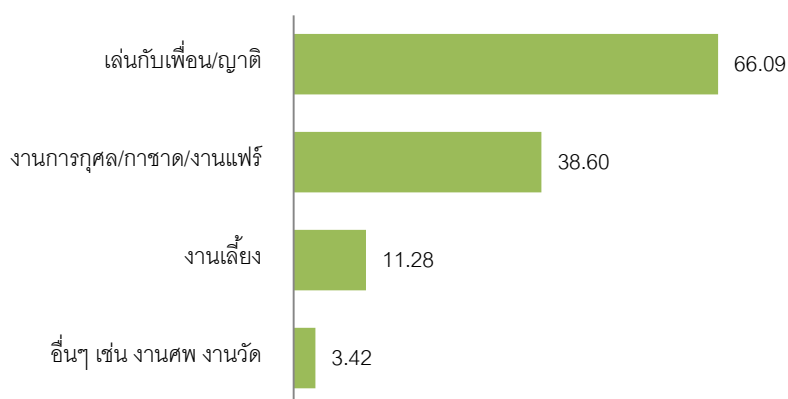
1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นพนันบิงโก

นักศึกษาถึงร้อยละ 66.09 ระบุว่าเล่นพนันบิงโกกับเพื่อน/ญาติ ในขณะที่นักศึกษาที่เล่นพนันบิงโกในงานการกุศล/กาชาด/งานแฟร์ มีร้อยละ 38.60 และที่เล่นพนันในงานเลี้ยงมีร้อยละ 11.28

นอกจากนี้ยังพบว่า นักศึกษาในพื้นที่ต่างๆ สถาบันประเภทต่างๆ และสาขาวิชาต่างๆ กันเล่นพนันบิงโกกับ เพื่อน/ญาติ จำนวนใกล้เคียงกัน

รายละเอียดช่องทางการเล่นพนันบิงโกของนักศึกษาแสดงไว้ในรูปที่ 3.10 และตารางที่ 3.10

ช่องทางการเล่นบิงโกในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา



รูปที่ 3.10 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันบิงโก

ตารางที่ 3.10 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามช่องทางการเล่นพนันบิงโก พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และ สาขาวิชา

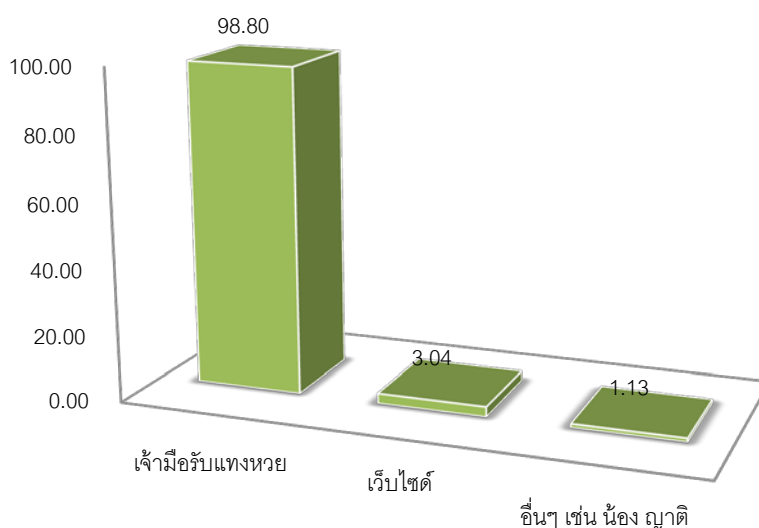
ช่องทางการเล่นพนัน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	113	79	96	23	15	58	33	84	75	
เล่นกับเพื่อน/ญาติ	59.29	72.15	65.63	69.57	60.00	62.07	54.55	65.48	68.00	66.09
งานเลี้ยง	9.73	12.66	11.46	4.35	13.33	12.07	15.15	5.95	14.67	11.28
งานการกุศล/กาชาด/งานแฟร์	40.71	36.71	37.50	39.13	40.00	41.38	33.33	42.86	37.33	38.60
อื่นๆ เช่นงานศพ งานวัด	4.42	2.53	4.17	0.00	0.00	5.17	6.06	2.38	4.00	3.42

3.4.4 การเล่นพนันหอยไต้ดิน

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นพนันหอยไต้ดิน

นักศึกษาที่เล่นพนันหอยไต้ดินเกือบทั้งหมดกล่าวคือ ร้อยละ 98.80 เล่นพนันหอยไต้ดินกับเจ้ามือรับแทงพนัน ในส่วนที่เล่นพนันผ่านทางเว็บไซต์พนันมีจำนวนน้อยมาก คือ เพียงร้อยละ 3.04 เท่านั้น นักศึกษาในแต่ละพื้นที่ ประเภทสถาบัน และสาขาวิชาที่ศึกษาเกือบทุกรายใช้ช่องทางการเล่นพนันผ่านเจ้ามือรับแทงพนันคือ อยู่ระหว่างร้อยละ 96.30 ถึง 100.00

รายละเอียดช่องทางการเล่นพนันหอยไต้ดินของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.11



รูปที่ 3.11 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหอยไต้ดิน

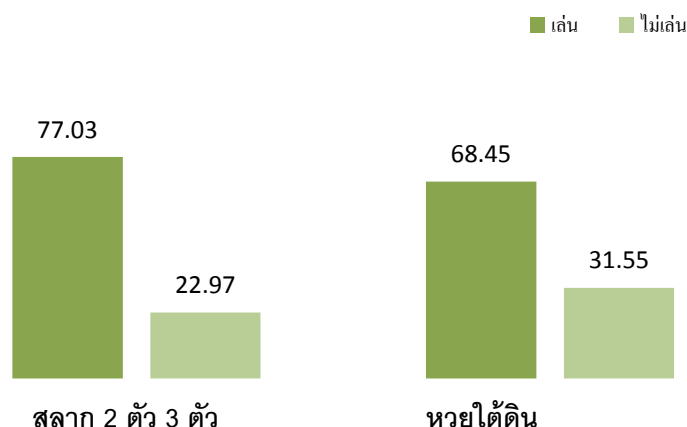
2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีสลาก 2 ตัว 3 ตัว

ในกรณีที่หากรัฐบาลจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวอีกครั้ง นักศึกษาโดยรวมที่ตั้งใจจะเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัวมีถึงร้อยละ 77.03 โดยคาดว่าจะใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยงวดละ 281.49 บาท นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพคาดว่าจะซื้อสลาก 2 ตัว 3 ตัว มากกว่านักศึกษากลุ่มอื่นๆ แต่อย่างไรก็ตามยังมีนักศึกษาอีกถึงร้อยละ 68.45 ระบุว่า จะเล่นพนันหวยใต้ดินต่อไป แม้จะมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวก็ตาม นอกจากนี้ยังใช้เครื่องมือทางสถิติในการคำนวณหา จำนวนนักศึกษาที่คาดว่าจะเล่นพนันทั้งหวยใต้ดินและสลาก 2 ตัว 3 ตัวพบว่า ร้อยละ 60.4 ของนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดิน จะเล่นพนันทั้งสลาก 2 ตัว 3 ตัวและหวยใต้ดิน หากมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวอีกครั้ง

จะเห็นได้ว่าแนวทางในการแก้ปัญหากลุ่มการเล่นพนันหวยใต้ดินในสังคมไทย ด้วยการนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายตามที่รัฐบาลกล่าวอ้างนั้น อาจไม่ใช่แนวทางในการแก้ปัญหาที่ถูกต้องนัก เพราะถึงแม้จะมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวอีกครั้งก็ตาม แต่จำนวนเกินกว่าครึ่งของนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดินยังคงยืนยันที่จะเล่นพนันหวยใต้ดินต่อไป

รายละเอียดเกี่ยวกับหากมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัว ของรัฐบาล แสดงไว้ในตารางที่ 3.12

ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว



รูปที่ 3.12 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว

จะเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัวหรือไม่ และยังคงเล่นพนันหวยใต้ดินต่อไปหรือไม่

ตารางที่ 3.11 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันห่วยใต้ดิน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ช่องทางการเล่น ห่วยใต้ดิน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	74	94	54	27	25	62	29	71	68	
เว็บไซต์	4.05	2.13	1.85	0.00	12.00	1.61	0.00	5.63	1.47	3.04
เจ้ามือรับแทงห่วย	98.65	98.94	100.00	96.30	100.00	98.39	96.55	98.59	100.00	98.80
อื่นๆ เช่น น่อง ญาติ	0.00	2.13	1.85	3.70	0.00	0.00	3.45	0.00	1.47	1.13

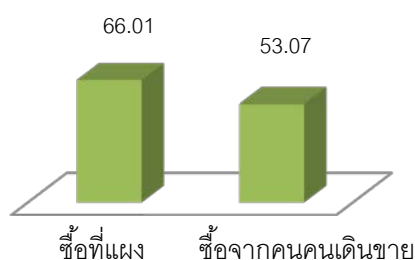
ตารางที่ 3.12 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นในกรณีที่มีสลาก 2 ตัว 3 ตัว และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราชมงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว จะเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัวหรือไม่										
เล่น	73.97	79.76	74.51	76.00	86.96	75.86	82.14	79.41	72.13	77.03
จำนวนเงินที่เล่น	463.70	118.96	312.89	123.68	135.00	365.23	492.17	238.52	200.23	281.49
ไม่เล่น	26.03	20.24	25.49	24.00	13.04	24.14	17.86	20.59	27.87	22.97
ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว จะเล่นพนันหวยใต้ดินต่อไปหรือไม่										
เล่น	61.11	75.00	66.67	82.61	56.52	68.52	69.23	71.43	64.41	68.45
ไม่เล่น	38.89	25.00	33.33	17.39	43.48	31.48	30.77	28.57	35.59	31.55
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.4.5 การเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

ช่องทางการซื้อสลากกินแบ่ง รัฐบาล



รูปที่ 3.13 ร้อยละของช่องทางการซื้อสลากกินแบ่ง
รัฐบาล

นักศึกษาประมาณสองในสามหรือร้อยละ 66.01 ซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลที่แผงขายสลาก ในขณะที่นักศึกษาที่ซื้อสลากกินแบ่งฯ จากคนที่นำสลากมาขายโดยตรงมีร้อยละ 53.07

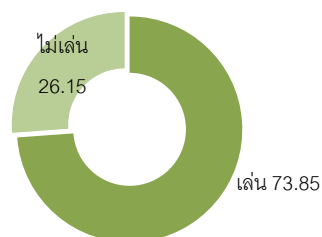
นอกจากนี้ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยในภูมิภาคจะซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลจากทั้งแผงขายสลาก และคนที่นำสลากมาขายโดยตรงมีจำนวนมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยในกรุงเทพและปริมณฑล

เมื่อจำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษาพบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล นิยมซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลจากแผงขายสลากมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเอกชน

รายละเอียดช่องทางการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.13

2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว

ในกรณีที่รัฐบาลจะจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวอีกครั้ง มีนักศึกษาที่จะยังคงเล่นพนันสลากกินแบ่งฯ ต่อไปถึงร้อยละ 73.85 นอกจากนี้ยังพบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยในภูมิภาค มหาวิทยาลัยราชภัฏ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี คาดว่า จะยังคงเล่นพนันสลากกินแบ่งฯ ต่อไปมากกว่า นักศึกษาในกลุ่มอื่นๆ



รูปที่ 3.14 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นที่ว่า ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว แล้วจะเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลอยู่หรือไม่

รายละเอียดเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษา ในกรณี ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว แสดงไว้ในตารางที่ 3.14

ตารางที่ 3.13 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	76	86	54	22	26	60	33	68	61	
ซื้อที่แผง	57.89	73.26	70.37	63.64	65.38	63.33	69.70	66.18	63.93	66.01
ซื้อจากคนที่ขาย	50.00	55.81	55.56	63.64	69.23	40.00	45.45	55.88	54.10	53.07

ตารางที่ 3.14 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นที่ว่าถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว จะยังคงเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลอยู่หรือไม่ และจำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่น	66.67	80.26	66.00	80.00	70.83	78.95	74.19	78.46	67.27	73.85
ไม่เล่น	33.33	19.74	34.00	20.00	29.17	21.05	25.81	21.54	32.73	26.15
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า แม้จะมีการนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายอีกครั้งก็ตาม แต่นักศึกษาเกือบ 3 ใน 4 ที่เล่นพนันสลากกินแบ่งฯ ยังคงยืนยันที่จะเล่นพนันสลากกินแบ่งฯ ต่อไป จึงกล่าวได้ว่าสลาก 2 ตัว 3 ตัว ไม่น่าจะเป็นสินค้าทดแทนกัน (Substitution goods) ของสลากกินแบ่งรัฐบาลเช่นเดียวกับ หวยใต้ดิน ยิ่งกว่านั้นการที่รัฐบาลอ้างว่า หากมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวจะช่วยแก้ปัญหาการขาดสลากกินแบ่งฯ เกินราคาได้ เนื่องจากหากผู้ขายสลากกินแบ่งฯ ยังคงขายสลากเกินกว่าราคาที่รัฐกำหนด ผู้เล่นพนันสลากกินแบ่งฯ จะหันไปเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัวแทน ดังนั้นราคาสลากกินแบ่งฯ จะลดลงตามหลักอุปสงค์และอุปทาน แต่จากข้อมูลผลสำรวจแสดงให้เห็นค่อนข้างชัดเจนว่า การมีสลาก 2 ตัว 3 ตัว ไม่น่าจะแก้ปัญหาคาดขายสลากกินแบ่งฯ เกินราคาได้อย่างที่รัฐบาลกล่าวอ้าง

3.4.6 การเล่นพนันหวยหุ้น

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นหวยหุ้นของนักศึกษา

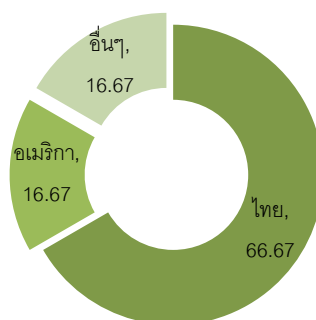
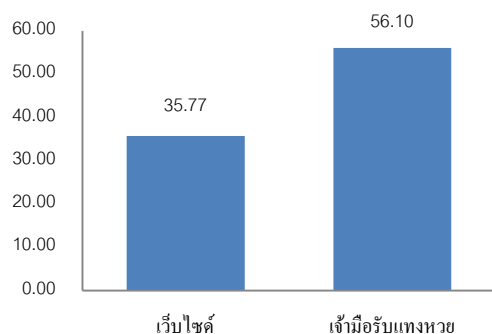
มากกว่าครึ่งหนึ่งของนักศึกษา คือ ร้อยละ 56.10 ที่เล่นพนันหวยหุ้นโดยผ่านเจ้ามือรับแทงพนัน ขณะที่ ร้อยละ 35.77 เล่นพนันหวยหุ้นผ่านทางเว็บไซต์พนัน สำหรับช่องทางการเล่นพนันหวยหุ้นของนักศึกษา ในกรุงเทพและปริมณฑล และภูมิภาคค่อนข้างแตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัด กล่าวคือ นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลนิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านทางเจ้ามือรับแทงพนันและทางเว็บไซต์พนัน ในจำนวนพอๆ กัน แต่นักศึกษาในภูมิภาคถึงสองในสามหรือร้อยละ 61.54 นิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านทางเจ้ามือรับแทงพนัน ประมาณหนึ่งในสี่หรือร้อยละ 23.08 นิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านทางเว็บไซต์พนัน แต่เมื่อพิจารณาตามประเภทสถาบันการศึกษา พบว่า นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเอกชนนิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านเจ้ามือรับแทงพนันมากกว่าทางเว็บไซต์พนัน แต่นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กลับนิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านทางเจ้ามือ และทางเว็บไซต์พนันในจำนวนเท่าๆ กัน

รายละเอียดช่องทางการเล่นหวยหุ้นของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.15

2) แหล่งที่มาเลขดัชนีของหวยหุ้น

นักศึกษานิยมเล่นพนันดัชนีหุ้นของประเทศไทยมากกว่าดัชนีหุ้นของประเทศสหรัฐอเมริกา กล่าวคือ มีถึงร้อยละ 76.51 ในขณะที่นักศึกษาที่เล่นพนันดัชนีหุ้นของสหรัฐอเมริกามีเพียงร้อยละ 11.75 อย่างไรก็ตาม นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีนิยมเล่นพนันดัชนีหุ้นของสหรัฐอเมริกามากกว่า นักศึกษาในสาขาวิชาอื่นๆ

รายละเอียดเกี่ยวกับดัชนีหุ้นที่นักศึกษานิยมเล่น แสดงไว้ในตารางที่ 3.15



รูปที่ 3.15 ร้อยละของช่องทางการเล่นการพนันหวยหุ้น

รูปที่ 3.16 ร้อยละเลขดัชนีที่ใช้เล่นพนันหวยหุ้น

ตารางที่ 3.15 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันหวยหุ้น ที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และ สาขาวิชา

ช่องทางการเล่น หวยหุ้น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	4	13	6	1	2	8	3	7	7	
เว็บไซต์พนัน	50.00	23.08	33.33	0.00	50.00	25.00	66.67	14.29	28.57	35.77
เจ้ามือรับแทงหวย	50.00	61.54	66.67	100.00	50.00	50.00	33.33	57.14	71.43	56.10

ตารางที่ 3.16 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามแหล่งที่มาของเลขดัชนีผลพนันหวยหุ้น พื้นที่ตั้ง ประเภท สถาบัน และสาขาวิชา

แหล่งที่มาดัชนี หวยหุ้น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
ไทย	100.00	55.56	50.00	0.00	100.00	71.43	100.00	50.00	80.00	76.51
อเมริกา	0.00	22.22	25.00	0.00	0.00	14.29	0.00	33.33	0.00	11.75
อื่นๆ	0.00	22.22	25.00	0.00	0.00	14.29	0.00	16.67	20.00	11.75
รวม	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.4.7 การเล่นพนันห่วยต่างประเทศ

1) วิธีการหรือช่องทางการเล่นพนันห่วยต่างประเทศ

นักศึกษาทุกรายที่เล่นพนันห่วยต่างประเทศ จะเล่นพนันผ่านทางเว็บไซต์พนันเท่านั้น ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3.17

ตารางที่ 3.17 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามช่องทางการเล่นพนันห่วยต่างประเทศ พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ช่องทางที่เล่นพนัน ห่วยต่างประเทศ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
จำนวน	5	1	1	0	0	5	0	2	4	0
เว็บไซต์	100.00	100.00	100.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00
เจ้ามือรับแทงห่วย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

3.5 ระยะเวลาความถี่ในการเล่นพนัน

3.5.1 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันฟุตบอล

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันฟุตบอลมานานเฉลี่ย 2.99 ปี โดยเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ย 16.46 สัปดาห์ต่อปี นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และภูมิภาคเล่นพนันฟุตบอลมาเฉลี่ยประมาณ 3 ปี เท่าๆกัน ในขณะที่ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชนเริ่มเล่นพนันฟุตบอลก่อนมหาวิทยาลัยราชภัฏค่อนข้างมาก นักศึกษาสาขาสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเริ่มเล่นพนันฟุตบอลหลังสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ในส่วนของจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันฟุตบอลในปีที่ผ่านมา นักศึกษาในภูมิภาคเล่นพนันฟุตบอลมากกว่าในกรุงเทพและปริมณฑล แต่นักศึกษาในแต่ละประเภทสถาบันการศึกษา และในแต่ละสาขาวิชา มีจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันฟุตบอลไม่แตกต่างกันมากนัก โดยมีจำนวนอยู่ระหว่าง 15.10 ถึง 17.83 สัปดาห์ต่อปี

รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนปีที่เล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ย และจำนวนสัปดาห์เฉลี่ยที่เล่นพนันฟุตบอลในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา ในตารางที่ 3.18

ตารางที่ 3.18 จำนวนปีที่เล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ย และจำนวนสัปดาห์เฉลี่ยที่เล่นพนันฟุตบอลในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะทางประชากรศาสตร์	จำนวนปีที่เล่นพนันฟุตบอล (ปี)	จำนวนสัปดาห์ที่เล่นเฉลี่ยในรอบปีที่ผ่านมา (สัปดาห์)
พื้นที่ตั้ง		
กรุงเทพและปริมณฑล	3.00	13.72
ภูมิภาค	2.97	18.89
ประเภทสถาบัน		
ม.รัฐ	3.26	15.15
ม.ราชภัฏ	1.96	17.83
ม.ราชมงคล	3.13	17.06
ม.เอกชน	2.98	16.07
สาขาวิชา		
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	3.42	17.18
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	2.89	16.60
สังคมศาสตร์	2.94	15.10
รวม	2.99	16.46

3.5.2 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันไฟ

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันไฟมานานเฉลี่ย 4.34 ปี โดยเล่นพนันไฟเฉลี่ยสัปดาห์ละ 1.95 ครั้ง ซึ่งในรอบปีที่ผ่านมาเล่นพนันไฟเฉลี่ย 10.60 สัปดาห์ นักศึกษาในแต่ละพื้นที่ ในแต่ละประเภทสถาบัน และในแต่ละสาขาที่ศึกษาเริ่มเล่นพนันไฟมาโดยเฉลี่ยไม่แตกต่างกันมากคืออยู่ระหว่าง 3.70 ปี ถึง 4.67 ปี โดยนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เริ่มเล่นพนันไฟมาในเวลาน้อยที่สุดคือ เฉลี่ย 3.70 ปี และในมหาวิทยาลัยเอกชนเริ่มเล่นพนันไฟมาในเวลาที่มากที่สุดคือ 4.67 ปี ขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยรัฐเล่นพนันไฟเฉลี่ยต่อสัปดาห์มากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชนร้อยละ 3.79 มากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลร้อยละ 21.33 และมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยละ 24.17 ขณะที่นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสาขาสังคมศาสตร์เล่นพนันไฟเฉลี่ยต่อสัปดาห์มากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

รายละเอียดของระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันไฟของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.19

ตารางที่ 3.19 จำนวนปีที่เล่นพนันไฟเจ็ลย จำนวนครั้งที่เล่นพนันไฟเจ็ลยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันไฟเจ็ลยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันไฟ (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันไฟเจ็ลยต่อสัปดาห์	จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันไฟเจ็ลยในรอบปีที่ผ่านมา
พื้นที่ตั้ง			
กรุงเทพและปริมณฑล	4.31	1.93	9.45
ภูมิภาค	4.36	1.97	11.63
ประเภทสถาบัน			
ม.รัฐ	4.30	2.11	11.14
ม.ราชภัฏ	4.11	1.60	10.66
ม.ราชมณฑล	3.70	1.66	8.98
ม.เอกชน	4.67	2.03	10.18
สาขาวิชา			
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	4.33	1.77	12.64
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	4.18	2.01	11.24
สังคมศาสตร์	4.49	1.98	8.56
รวม	4.34	1.95	10.60

3.5.3 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันบิงโก

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันบิงโกมานานเฉลี่ย 3.44 ปี โดยเล่นพนันบิงโกเฉลี่ย 1.83 ครั้งต่อสัปดาห์ ในปีที่ผ่านมาเล่นพนันบิงโกเฉลี่ย 7.12 สัปดาห์ นักศึกษาในภูมิภาคเล่นพนันบิงโกมานานกว่าในกรุงเทพและปริมณฑล ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยของรัฐก็เล่นพนันบิงโกมานานกว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏ และนักศึกษาศาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเล่นพนันบิงโกมานานกว่าสาขาสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

จำนวนครั้งที่เล่นพนันบิงโกต่อสัปดาห์ของนักศึกษาในแต่ละพื้นที่ ประเภทสถาบัน และสาขาที่ศึกษาไม่ค่อยแตกต่างกันมากนัก คืออยู่ระหว่าง 1.48 - 2.08 ครั้งต่อสัปดาห์ ขณะที่นักศึกษาศาขาสังคมศาสตร์เล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อสัปดาห์มากที่สุดคือ 2.08 ครั้ง และนักศึกษาศาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อสัปดาห์น้อยที่สุดคือ 1.48 ครั้ง สำหรับจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ยในรอบปีที่ผ่านมาของนักศึกษาในพื้นที่ต่างๆ ในสถาบันประเภทต่างๆ และสาขาวิชาที่ศึกษาต่างๆ อยู่ระหว่าง 5.82 สัปดาห์ถึง 8.07 สัปดาห์ โดยที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏมีจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันบิงโกต่อปีสูงและต่ำสุดตามลำดับ

รายละเอียดของระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันบิงโกของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.20

ตารางที่ 3.20 จำนวนปีที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันบิงโก (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อสัปดาห์	จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบปีที่ผ่านมา
พื้นที่ตั้ง			
กรุงเทพและปริมณฑล	3.07	1.91	7.05
ภูมิภาค	3.76	1.76	7.18
ประเภทสถาบัน			
ม.รัฐ	3.31	1.96	7.29
ม.ราชภัฏ	2.30	1.86	5.82
ม.ราชมงคล	2.80	1.93	8.07
ม.เอกชน	3.93	1.65	7.04
สาขาวิชา			
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	4.08	1.48	6.03
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	2.91	1.79	7.87
สังคมศาสตร์	3.51	2.08	6.75
รวม	3.44	1.83	7.12

3.5.4 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันหวยใต้ดิน

นักศึกษาโดยรวมเริ่มเล่นพนันหวยใต้ดินมานานเฉลี่ย 4.70 ปี โดยเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ย 9.89 ครั้งต่อปี นักศึกษาในภูมิภาคเล่นพนันหวยใต้ดินมานานกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลไม่มากนัก ในขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐเล่นพนันหวยใต้ดินมานานกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยประเภทอื่นๆ ค่อนข้างมาก และนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเล่นพนันหวยใต้ดินมานานกว่าสาขาวิชาอื่นๆ โดยเฉพาะสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีที่เล่นพนันเกมพนันประเภทนี้มานานน้อยกว่าถึง 2 เท่า สำหรับความถี่ในการเล่นพนันหวยใต้ดินต่อปีของนักศึกษาในแต่ละพื้นที่ ประเภทสถาบัน และสาขาวิชาที่ศึกษา แตกต่างกันอย่างเห็นได้ชัดคืออยู่ระหว่าง 9.21 ครั้งถึง 10.97 ครั้งต่อปี

รายละเอียดของระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันหวยใต้ดินของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.21

ตารางที่ 3.21 จำนวนปีที่เล่นพนันห่วยใต้ดินเฉลี่ย และจำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันห่วยใต้ดิน (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบปีที่ผ่านมา
พื้นที่ตั้ง		
กรุงเทพและปริมณฑล	4.57	9.95
ภูมิภาค	4.82	9.84
ประเภทสถาบัน		
ม.รัฐ	6.87	10.06
ม.ราชภัฏ	3.47	9.22
ม.ราชมงคล	3.50	9.92
ม.เอกชน	3.71	10.02
สาขาวิชา		
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	6.68	10.97
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	3.26	10.10
สังคมศาสตร์	5.32	9.21
รวม	4.70	9.89

3.5.5 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลมานานเฉลี่ย 4.40 ปี โดยเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ย 7.57 ครั้งต่อปี นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลมานานกว่าในภูมิภาคเล็กน้อย แต่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลมานานกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏค่อนข้างมาก และนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลมานานกว่าสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาสังคมศาสตร์ค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน สำหรับความถี่ในการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยต่อปีของนักศึกษาแยกตามพื้นที่ตั้งของสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชาที่ศึกษานั้นแตกต่างกันไม่มากนัก กล่าวคือ อยู่ระหว่าง 6.73 - 9.19 ครั้งต่อปี โดยที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยต่อปีสูงสุดคือ 9.19 ครั้ง

รายละเอียดของระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.22

ตารางที่ 3.22 จำนวนปีที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันสลากกิน แบ่งรัฐบาล (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยใน รอบปีที่ผ่านมา
พื้นที่ตั้ง		
กรุงเทพและปริมณฑล	4.53	7.82
ภูมิภาค	4.29	7.35
ประเภทสถาบัน		
ม.รัฐ	6.05	7.28
ม.ราชภัฏ	3.06	6.73
ม.ราชมงคล	3.69	9.19
ม.เอกชน	3.78	7.43
สาขาวิชา		
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	6.08	7.85
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	3.57	8.41
สังคมศาสตร์	4.48	6.48
รวม	4.40	7.57

3.5.6 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันหวยหุ้น

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันหวยหุ้นมานานเฉลี่ย 2 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ยปีละ 6.56 ครั้ง นักศึกษาในแต่ละพื้นที่ ในแต่ละประเภทสถาบัน และในแต่ละสาขาวิชาที่ศึกษา เริ่มเล่นพนันหวยหุ้นมาในระยะเวลาที่ไม่แตกต่างกันมากนักคือ อยู่ระหว่าง 1.67 ปีถึง 3 ปี โดยนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และสาขาสังคมศาสตร์ เริ่มเล่นพนันหวยหุ้นก่อนนักศึกษากลุ่มอื่นๆ สำหรับความถี่ในการเล่นพนันหวยหุ้นเฉลี่ยต่อปี นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ในมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเอกชน ในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาสังคมศาสตร์ เล่นพนันหวยหุ้นเฉลี่ยต่อปีสูงกว่ากลุ่มอื่นๆ

รายละเอียดและความถี่ในการเล่นพนันหวยหุ้นของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.23

ตารางที่ 3.23 จำนวนปีที่เล่นพนันหวยหุ้นเฉลี่ย และจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันหวยหุ้น (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ยใน หนึ่งสัปดาห์
พื้นที่ตั้ง		
กรุงเทพและปริมณฑล	2.00	11.25
ภูมิภาค	2.00	2.38
ประเภทสถาบัน		
ม.รัฐ	1.67	5.00
ม.ราชภัฏ	2.00	4.00
ม.ราชมงคล	3.00	1.50
ม.เอกชน	1.67	4.88
สาขาวิชา		
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	2.00	5.67
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	1.75	1.86
สังคมศาสตร์	2.50	6.57
รวม	2.00	6.56

3.5.7 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันหวยต่างประเทศ

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันหวยต่างประเทศมานานเฉลี่ย 3.64 ปี โดยเล่นพนันหวยต่างประเทศเฉลี่ย 42.65 ครั้งต่อสัปดาห์ นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ในมหาวิทยาลัยเอกชน และในสาขาสังคมศาสตร์ เริ่มเล่นพนันหวยต่างประเทศก่อนนักศึกษาในกลุ่มอื่นๆ สำหรับความถี่ในการเล่นพนันหวยต่างประเทศเฉลี่ยต่อปี นักศึกษาในภูมิภาค ในมหาวิทยาลัยของรัฐ และในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเล่นพนันหวยต่างประเทศบ่อยครั้งกว่านักศึกษาในกลุ่มอื่นๆ

รายละเอียดและความถี่ในการเล่นพนันหวยต่างประเทศของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.24

ตารางที่ 3.24 จำนวนปีที่เล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ย และ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันห่วยต่างประเทศ (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันเฉลี่ย ในหนึ่งสัปดาห์
พื้นที่ตั้ง		
กรุงเทพและปริมณฑล	6.60	34.40
ภูมิภาค	1.00	50.00
ประเภทสถาบัน		
ม.รัฐ	1.00	50.00
ม.ราชภัฏ	0.00	0.00
ม.ราชมงคล	0.00	0.00
ม.เอกชน	6.60	34.40
สาขาวิชา		
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	0.00	0.00
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	4.00	50.00
สังคมศาสตร์	6.50	30.50
รวม	3.64	42.65

3.5.8 ระยะเวลาและความถี่ในการเล่นพนันตู้ม้า

นักศึกษาโดยรวมเล่นพนันตู้ม้ามานานเฉลี่ย 2.50 ปี และจำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 10.62 สัปดาห์ นักศึกษาในภูมิภาค ในมหาวิทยาลัยของรัฐ และในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เริ่มเล่นพนันตู้ม้ามานานกว่านักศึกษากลุ่มอื่นๆ ขณะที่นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ในมหาวิทยาลัยเอกชน และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพจะมีจำนวนครั้งที่เล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อสัปดาห์สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ ส่วนจำนวนสัปดาห์เฉลี่ยที่เล่นพนันตู้ม้าต่อปีของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ในมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเอกชน และในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี มีจำนวนที่สูงกว่านักศึกษากลุ่มอื่นๆ

รายละเอียดและความถี่ในการเล่นพนันตู้ม้าของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 3.25

ตารางที่ 3.25 จำนวนปีที่เล่นพนันดุ่ม้าเฉลี่ย จำนวนครั้งที่เล่นพนันดุ่ม้าเฉลี่ยต่อสัปดาห์ จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ลักษณะ	จำนวนปีที่เล่นพนันดุ่ม้า (ปี)	จำนวนครั้งที่เล่นพนันดุ่ม้าเฉลี่ยใน 1 สัปดาห์	จำนวนสัปดาห์ที่เล่นพนันเฉลี่ยในรอบปีที่ผ่านมา
พื้นที่ตั้ง			
กรุงเทพและปริมณฑล	2.26	3.42	11.00
ภูมิภาค	2.71	1.86	10.29
ประเภทสถาบัน			
ม.รัฐ	3.14	4.43	11.29
ม.ราชภัฏ	1.25	2.25	16.50
ม.ราชมณฑล	2.20	1.20	4.20
ม.เอกชน	2.44	3.20	11.56
สาขาวิชา			
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	6.33	3.33	15.50
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	2.00	2.31	14.15
สังคมศาสตร์	1.61	3.80	5.50
รวม	2.50	2.59	10.62

3.6 จำนวนเงินที่นักศึกษาที่ใช้เล่นพนัน

3.6.1 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันฟุตบอล

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อคู่ 488.86 บาทและเฉลี่ยต่อสัปดาห์ 1,520.01 บาท ทั้งนี้ นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และที่อาศัยในภูมิภาคใช้เงินเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อคู่แตกต่างกันไม่มากนัก ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อคู่สูงกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยราชภัฏ ถึง 1.5 เท่า มหาวิทยาลัยเอกชน 1.8 เท่า ตามลำดับ จะเห็นได้ว่าทั้งจำนวนนักศึกษา ความถี่ในการเล่นพนัน และจำนวนเงินที่เล่นพนันของนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ที่มีต่อการเล่นพนันฟุตบอล นั้นค่อนข้างสูงอย่างเห็นได้ชัดเมื่อเทียบกับนักศึกษาจากสถาบันอื่นๆ

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของนักศึกษาที่อาศัยอยู่ในภูมิภาค นั้นสูงกว่าของนักศึกษาที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพและปริมณฑลถึง 1.05 เท่า ส่วนนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏใช้เงินเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อสัปดาห์น้อยกว่ามหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยของรัฐเฉลี่ยประมาณ 1.6 เท่า ขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยต่อสัปดาห์สูงกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และในสาขาสังคมศาสตร์ถึง 1.6 เท่าเช่นกัน

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาจำนวนเงินที่เล่นพนันฟุตบอลเฉลี่ยทั้งปีต่อคนประมาณ 36,323.83 บาท หรือคิดเป็นมูลค่าวงเงินที่หมุนเวียนในการเล่นพนันฟุตบอลในรอบปีที่ผ่านมาเท่ากับ 3,787,158,840 บาท จากการประมาณการจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอล 104,261 คน

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นฟุตบอล แสดงไว้ในตารางที่ 3.26

ตารางที่ 3.26 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันฟุตบอล จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินที่ใช้ เล่นพนัน ฟุตบอล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อคู่	581.40	406.32	501.79	500.00	734.38	437.50	476.18	449.83	570.20	488.86
เฉลี่ยต่อสัปดาห์	1,483.82	1,552.28	1,542.82	1,058.33	2,134.38	1,420.00	2,301.76	1,403.45	1,377.00	1,520.01
เฉลี่ยรวมทั้งปี	22,708.09	48,469.12	24,683.08	32,208.33	46,965.63	38,039.66	57,520.00	33,063.79	28,227.00	36,323.83
เฉลี่ยสูงสุดต่อคู่	3,082.27	2,496.43	2,284.62	1,670.00	6,847.50	2,243.33	2,229.41	3,481.58	2,226.67	2,772.63

3.6.2 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันไฟ

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันไฟเฉลี่ยครั้งละ 237.91 บาท และใช้เงินเล่นพนันไฟเฉลี่ยรวมทั้งปีที่ผ่านมา 10,422.03 บาทต่อคน หรือคิดเป็นมูลค่าวงเงินที่หมุนเวียนในการเล่นพนันไฟใน 1 ปีที่ผ่านมาเท่ากับ 3,693,150,551 บาท ในขณะที่จำนวนเงินที่เล่นพนันไฟสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 452.91 บาท โดยที่นักศึกษาในภูมิภาคใช้เงินเล่นไฟเฉลี่ยสูงสุดต่อครั้งน้อยกว่าในนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล 1.2 เท่า ขณะที่จำนวนเงินเล่นพนันไฟเฉลี่ยสูงสุดของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนมากกว่านักศึกษาในมหาวิทยาลัยรัฐ 1.1 เท่า และมากกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 1.4 เท่า นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีใช้เงินเล่นพนันไฟเฉลี่ยสูงสุดสูงกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพถึง 1.7 เท่า

สำหรับรายละเอียดของจำนวนเงินที่เล่นไฟสูงสุดต่อครั้งนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.27

ตารางที่ 3.27 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันไฟ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินที่ใช้ เล่นพนันไฟ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	261.27	217.08	259.34	192.46	239.86	242.40	158.46	323.41	195.63	237.91
เฉลี่ยรวมทั้งปี	7,687.94	12,860.84	9,573.83	14,355.08	7,041.10	9,795.39	3,363.37	11,326.99	12,165.48	10,422.03
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	494.12	416.15	473.08	364.16	378.40	508.60	343.54	574.67	393.33	452.91

3.6.3 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันบิงโก

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยครั้งละ 90.25 บาท และใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยรวมทั้งปีที่ผ่านมา 1,489.88 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 232,689,458 บาท โดยนักศึกษาใช้เงินเล่นพนันบิงโกสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 153.32 บาท นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าของนักศึกษาในภูมิภาคประมาณ 2.3 เท่า ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อครั้งมากกว่าของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน 1.2 เท่า มหาวิทยาลัยของรัฐ 1.3 เท่า และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 3.2 เท่า เมื่อพิจารณาในแต่ละสาขาพบว่า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีถึง 1.3 เท่าและสังคมศาสตร์ 1.7 เท่า ตามลำดับ

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันบิงโกสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงินเล่นพนันมากกว่าในภูมิภาคประมาณ 1.9 เท่า นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐใช้เงินเล่นพนันบิงโกสูงสุดต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏประมาณ 2.7 เท่า และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนก็ใช้เงินเล่นพนันบิงโกสูงสุดต่อครั้งสูงกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเช่นกันประมาณ 2.5 เท่า

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นพนันบิงโก แสดงไว้ในตารางที่ 3.28

ตารางที่ 3.28 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันบิงโก จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินที่เล่นพนันบิงโก	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา		สังคมศาสตร์	รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี		
เฉลี่ยต่อครั้ง	128.75	55.91	101.05	42.52	134.60	108.51	132.97	105.17	78.55	90.25
เฉลี่ยรวมทั้งปี	2,555.76	539.12	2,244.76	230.19	1,776.53	1,452.54	1,688.00	1,895.23	1,607.41	1,489.88
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	205.04	107.19	187.59	70.75	115.93	176.23	185.00	210.45	110.23	153.32

3.6.4 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันหวยใต้ดิน

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ยครั้งละ 333.05 บาท และใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ยทั้งปีที่ผ่านมา 5,647.85 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 812,646,545 บาท โดยใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 363.01 บาท ซึ่งนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าในภูมิภาคประมาณ 1.6 เท่า ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่ามหาวิทยาลัยเอกชน 2 เท่า มากกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏ 3.2 เท่า และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลประมาณ 3.5 เท่า นอกจากนี้ยังพบว่า นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพใช้เงินเล่นพนันหวยใต้ดินเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาในสายสังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพประมาณ 3 เท่า

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันหวยใต้ดินสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้มากกว่าในภูมิภาคประมาณ 1.4 เท่า ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนใช้มากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐ 1.2 เท่า

มหาวิทยาลัยราชภัฏ 1.5 เท่า และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 1.9 เท่า ตามลำดับ นักศึกษาศาสา
วิทยาศาสตร์สุขภาพใช้เงินเล่นห่วยได้ดินสูงสุดต่อครั้งสูงกว่าสาขาสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี 1.6
เท่า และ 1.7 เท่า ตามลำดับ

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เงินห่วยได้ดิน แสดงไว้ในตารางที่ 3.29

ตารางที่ 3.29 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันห่วยได้ดิน จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และ
สาขาวิชา

จำนวนเงินเล่น พนันห่วยได้ดิน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	420.43	255.10	545.37	171.07	154.80	276.65	706.52	224.93	274.00	333.05
เฉลี่ยรวมทั้งปี	7,530.19	3,968.80	10,371.48	2,069.15	1,996.00	4,265.71	15,017.14	3,281.69	3,850.06	5,647.85
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	430.68	302.66	372.22	288.15	224.80	432.58	539.66	313.07	330.03	363.01

3.6.5 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยครั้งละ 212.13 บาท และใช้เงินเล่นพนัน
สลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยทั้งปีที่ผ่านมา 2,399.65 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 329,702,311 บาท โดยใช้เงินเล่น
พนันสลากกินแบ่งรัฐบาลสูงสุดต่อครั้ง 267.54 บาท นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงินเล่นพนันสลากกิน
แบ่งรัฐบาลเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าในภูมิภาคประมาณ 1.3 เท่า ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนและ
มหาวิทยาลัยของรัฐใช้เงินเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าในมหาวิทยาลัยราชภัฏและ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ประมาณ 1.5 เท่า ส่วนนักศึกษาศาสาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพใช้เงินเล่น
พนันสลากกินแบ่งรัฐบาลเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่าในสาขาศาสตร์เทคโนโลยี 1.2 เท่า และสังคมศาสตร์ 1.4
เท่าตามลำดับ

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงิน
เล่นพนันสูงกว่าในภูมิภาคประมาณ 1.1 เท่า ขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชนใช้เงินเล่นพนันสูงกว่า
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล 1.2 เท่า และสูงกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏ 1.3 เท่า

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล แสดงไว้ในตารางที่ 3.30

ตารางที่ 3.30 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภท
สถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินเล่น พนันสลากกิน แบ่งรัฐบาล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราชมงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	241.25	186.16	229.26	157.27	154.42	241.50	262.73	213.60	182.79	212.13
เฉลี่ยรวมทั้งปี	3,022.24	1,844.30	2,533.70	1,178.64	1,774.23	2,990.33	3,585.45	2,403.53	1,746.56	2,399.65
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	281.21	255.35	278.52	227.73	238.46	284.70	310.91	265.74	245.93	267.54

3.6.6 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันห่วยหุ้น

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นเฉลี่ยต่อครั้ง 330.49 บาท และใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นเฉลี่ยทั้งปีที่ผ่านมา 2,190.39 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 34,093,420 บาท โดยใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 889.65 บาท นักศึกษาในภูมิภาคใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นเฉลี่ยต่อครั้งพอๆกับนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล แต่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่ามหาวิทยาลัยเอกชน 6.8 เท่า และสูงกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยราชภัฏประมาณ 15.0 เท่า ขณะที่นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีใช้เงินเล่นพนันห่วยหุ้นเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาสังคมศาสตร์ 1.3 เท่า และ 4.6 เท่าตามลำดับ

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันห่วยหุ้นสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในภูมิภาคใช้เงินเล่นพนันสูงกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล 1.2 เท่า ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันสูงกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ 11.0 เท่า มหาวิทยาลัยของรัฐ 13.4 เท่า และมหาวิทยาลัยเอกชน 23.9 เท่าตามลำดับ

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นพนันห่วยหุ้น แสดงไว้ในตารางที่ 3.31

ตารางที่ 3.31 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันห่วยหุ้น จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินเล่นพนันห่วยหุ้น	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	325.00	335.38	106.67	100.00	1,550.00	227.50	400.00	522.86	114.29	330.49
เฉลี่ยรวมทั้งปี	3,825.00	732.31	563.33	400.00	3,050.00	1,867.50	4,166.67	1,031.43	728.57	2,190.39
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	800.00	969.62	410.83	500.00	5,500.00	230.00	506.67	1,526.43	514.29	889.65

3.6.7 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันห่วยต่างประเทศ

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ยต่อครั้ง 57.54 บาท และใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ยทั้งปีที่ผ่านมา 2,141.69 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 9,491,970 บาท โดยใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 138.71 บาท นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาในภูมิภาค 1.3 เท่า ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ยต่อครั้งมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยรัฐ 1.3 เท่าเช่นกัน และนักศึกษาด้านสาขาสังคมศาสตร์ใช้เงินเล่นพนันห่วยต่างประเทศเฉลี่ยต่อครั้งมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี 1.4 เท่า

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันห่วยต่างประเทศสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในภูมิภาคใช้เงินเล่นพนันมากกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล 2.8 เท่า นักศึกษาในมหาวิทยาลัยรัฐใช้เงินเล่นพนันมากกว่านักศึกษาของ

มหาวิทยาลัยเอกชน 2.8 เท่า และนักศึกษาสาขาสังคมศาสตร์ใช้เงินเล่นพนันมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี 2.3 เท่า

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นพนันห่วยต่างประเทศ แสดงไว้ในตารางที่ 3.32

ตารางที่ 3.32 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันห่วยต่างประเทศ จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินเล่น พนันห่วย ต่างประเทศ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพ และ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	66.00	50.00	50.00	0.00	0.00	66.00	0.00	50.00	70.00	57.54
เฉลี่ยรวมทั้งปี	1,740.00	2,500.00	2,500.00	0.00	0.00	1,740.00	0.00	2,500.00	1,550.00	2,141.69
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	70.00	200.00	200.00	0.00	0.00	70.00	0.00	50.00	112.50	138.71

3.6.8 จำนวนเงินที่ใช้เล่นพนันตู้ม้า

นักศึกษาโดยรวมใช้เงินเล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อครั้ง 182.28 บาท และใช้เงินเล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยทั้งปีที่ผ่านมา 2,747.64 บาท หรือคิดเป็นมูลค่า 52,337,046 บาท โดยใช้เงินเล่นพนันตู้ม้าสูงสุดต่อครั้งเฉลี่ย 234.73 บาท นักศึกษาในภูมิภาคใช้เงินเล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล 1.2 เท่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ใช้เงินเล่นพนันตู้ม้าเฉลี่ยต่อครั้งสูงกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏประมาณ 1.6 เท่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ 1.7 เท่า และนักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชน 1.8 เท่า

สำหรับจำนวนเงินที่เล่นพนันตู้ม้าสูงสุดต่อครั้ง นักศึกษาในภูมิภาคใช้มากกว่าในกรุงเทพและปริมณฑล ถึง 2 เท่า นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนใช้มากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐ 1.1 เท่า มากกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏ 1.3 เท่า และมากกว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ถึง 3.7 เท่าตามลำดับ

รายละเอียดของจำนวนเงินที่นักศึกษาใช้เล่นพนันตู้ม้า แสดงไว้ในตารางที่ 3.33

ตารางที่ 3.33 จำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาใช้เล่นพนันตู้ม้า จำแนกตามพื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

จำนวนเงินเล่น พนันตู้ม้า	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เฉลี่ยต่อครั้ง	167.22	195.71	152.86	167.50	262.00	147.78	150.00	146.92	217.00	182.28
เฉลี่ยต่อปี	4,138.33	1,507.14	5,231.43	2,062.50	3,442.00	2,551.11	3,100.00	3,887.69	2,830.00	2,747.64
เฉลี่ยสูงสุดต่อครั้ง	152.22	308.33	225.71	187.50	66.00	241.25	300.00	75.00	309.00	234.73

3.6.9 มูลค่าของวงเงินพนัน

จากการประมาณมูลค่าของวงเงินพนันของทั้ง 8 ประเภทเกมพนัน ซึ่งได้แก่ พนันฟุตบอล ไพ่ บิงโก หว่ยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล หว่ยหุ้น หว่ยต่างประเทศ และตู้ม้า จะพบว่ามูลค่าของเงินพนันสูงสุดใน 1 ปีที่ผ่านมา ได้แก่ การพนันฟุตบอล 3,787,158,840 บาท รองลงมาคือ ไพ่ 3,693,150,551 บาท และหว่ยใต้ดิน 812,646,545 บาท ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.34

ตารางที่ 3.34 มูลค่าของวงเงินพนัน จำแนกตามประเภทการพนัน

ประเภทการพนัน	จำนวนนักศึกษาที่เล่นพนัน	จำนวนเงินเฉลี่ยต่อคนต่อปี	มูลค่าการเล่นพนันใน 1 ปี
พนันฟุตบอล	104,261	36,323.83	3,787,158,839.63
ไพ่	354,360	10,422.03	3,693,150,550.80
หว่ยใต้ดิน	143,886	5,647.85	812,646,545.10
สลากกินแบ่งรัฐบาล	137,396	2,399.65	329,702,311.40
บิงโก	156,180	1,489.88	232,689,458.40
ตู้ม้า	19,048	2,747.64	52,337,046.72
หว่ยหุ้น	15,565	2,190.39	34,093,420.35
หว่ยต่างประเทศ	4,432	2,141.69	9,491,970.08

3.7 ผลการเล่นพนันของนักศึกษา

3.7.1 ผลการเล่นพนันฟุตบอล

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลแล้วได้กำไรร้อยละ 40.74 ซึ่งใกล้เคียงกับที่ระบุว่าขาดทุนซึ่งมีร้อยละ 40.51 จำนวนนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และในภูมิภาคที่เล่นพนันฟุตบอลแล้วได้พนันมีจำนวนพอๆกันคือ ประมาณร้อยละ 40 โดยนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เล่นพนันฟุตบอลแล้วได้กำไรมากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏอยู่ร้อยละ 20.83 มากกว่ามหาวิทยาลัยเอกชนอยู่ร้อยละ 23.9 และมากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐร้อยละ 27.5 ขณะที่นักศึกษาศาขวิทาศาสตร์สุขภาพ และสาขาศาสตร์เทคโนโลยีประมาณร้อยละ 44 ระบุว่าเล่นพนันฟุตบอลแล้วได้กำไรมากกว่าสาขาสังคมศาสตร์ สำหรับจำนวนเงินเฉลี่ยที่นักศึกษาได้พนันเท่ากับ 13,588.35 บาท

นักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลแล้วเสียพนันคือ นักศึกษาในภูมิภาค ในมหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเอกชนจะเล่นพนันฟุตบอลแล้วเสียพนันมากกว่ากลุ่มอื่นๆ โดยจำนวนเงินที่นักศึกษาโดยรวมเสียพนันเฉลี่ยเท่ากับ 8,565.90 บาท

รายละเอียดผลการเล่นพนันฟุตบอลแสดงไว้ในตารางที่ 3.35

ตารางที่ 3.35 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นพนันฟุตบอลในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนันฟุตบอล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	41.18	40.35	35.00	41.67	62.50	38.60	44.44	43.86	36.00	40.74
จำนวนเงินที่เล่นได้	9,996.43	16,792.37	7,923.08	20,001.25	15,390.00	13,102.50	17,000.63	13,088.64	10,294.12	13,588.35
เล่นเสีย	36.76	43.86	47.50	33.33	18.75	42.11	38.89	42.11	38.00	40.51
จำนวนเงินที่เล่นเสีย	5,095.24	11,661.74	3,105.88	11,000.00	67,333.33	4,162.86	4,880.00	4,796.00	13,415.79	8,565.90
เท่าทุน	22.06	15.79	17.50	25.00	18.75	19.30	16.67	14.04	26.00	18.75
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.7.2 ผลการเล่นพนันไฟ

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมที่เล่นพนันไฟแล้วได้พนันร้อยละ 42.45 โดยจำนวนเงินที่ได้พนันเฉลี่ยเท่ากับ 1,801.52 บาท ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันไฟแล้วเสียพนันมีร้อยละ 27.23 ซึ่งจำนวนเงินที่เสียพนันเฉลี่ยเท่ากับ 1,467.37 บาท จำนวนนักศึกษาในภูมิภาคที่เล่นพนันไฟเสียมีน้อยกว่าในกรุงเทพและปริมณฑลประมาณร้อยละ 6.84 ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เล่นพนันไฟเสียมีน้อยกว่ามหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยราชภัฏ ส่วนนักศึกษาสาขาสังคมศาสตร์จะเล่นพนันไฟเสียน้อยกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

จำนวนเงินที่เล่นพนันไฟแล้วเสียพนันเฉลี่ยของนักศึกษากรุงเทพและปริมณฑลสูงกว่าในภูมิภาคถึงร้อยละ 67.39 จำนวนเงินที่เสียพนันไฟเฉลี่ยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สูงกว่าของมหาวิทยาลัยเอกชน ร้อยละ 77.60 สูงกว่าของมหาวิทยาลัยรัฐร้อยละ 85.15 และสูงกว่าของมหาวิทยาลัยราชภัฏถึงร้อยละ 314.92 โดยจำนวนเงินที่เล่นพนันไฟแล้วเสียพนันเฉลี่ยของนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพสูงกว่าสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีร้อยละ 47.27 และสาขาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 74.12 ตามลำดับ

รายละเอียดผลการเล่นพนันไฟของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.36

ตารางที่ 3.36 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันไฟในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้งสถาบันประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนันไฟ	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	43.93	41.14	39.29	31.58	51.02	47.55	36.49	46.84	41.40	42.45
จำนวนเงินที่เล่นได้	1,765.71	1,833.46	1,462.26	2,548.82	2,167.60	1,719.35	474.04	2,239.20	1,851.45	1,801.52
เล่นเสีย	30.84	24.00	30.71	31.58	18.37	26.57	29.73	30.38	24.20	27.23
จำนวนเงินที่เล่นเสีย	1,864.00	1,113.57	1,585.51	707.50	2,935.56	1,652.90	2,271.18	1,542.16	1,304.41	1,467.37
เท่าทุน	25.23	34.86	30.00	36.84	30.61	25.87	33.78	22.78	34.39	30.32
รวม	43.93	41.14	39.29	31.58	51.02	47.55	36.49	46.84	41.40	42.45

3.7.3 ผลการเล่นพนันบิงโก

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมที่เล่นพนันบิงโกแล้วได้กำไรร้อยละ 31.39 ซึ่งจำนวนเงินที่ได้กำไรเฉลี่ย 395.69 บาท ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันบิงโกแล้วขาดทุนมีร้อยละ 36.13 โดยจำนวนเงินที่เสียพนันเฉลี่ยเท่ากับ 484.20 บาท จำนวนนักศึกษาที่เสียพนันบิงโกในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีจำนวนพอๆกันกับในภูมิภาคคือ ร้อยละ 36 ขณะที่นักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏเล่นพนันบิงโกเสียพนันมากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐร้อยละ 9.18 มหาวิทยาลัยเอกชนร้อยละ 25.45 และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ร้อยละ 8.61 นอกจากนี้ นักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเล่นพนันบิงโกเสียมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีร้อยละ 6.62 และสาขาสังคมศาสตร์ ร้อยละ 8.64 จำนวนเงินที่เล่นพนันบิงโกแล้วเสียพนันเฉลี่ยของนักศึกษาในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภูมิภาคมีจำนวนพอๆกัน แต่จำนวนเงินที่เล่นพนันบิงโกแล้วเสียพนันเฉลี่ยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยของรัฐต่ำกว่ามหาวิทยาลัยเอกชนร้อยละ 14 และต่ำกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยละ 16

รายละเอียดผลการเล่นพนันบิงโกของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.37

ตารางที่ 3.37 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันบิงโกในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนันบิงโก	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	29.20	33.33	29.79	27.27	46.67	29.82	21.21	30.86	35.14	31.39
จำนวนเงินที่ได้เล่นได้	468.70	330.56	573.18	100.00	240.71	280.67	127.50	606.00	284.52	395.69
เล่นเสีย	36.28	36.00	36.17	45.45	20.00	36.84	42.42	35.80	33.78	36.13
จำนวนเงินที่เล่นเสีย	487.50	481.25	487.86	480.00	83.33	557.50	240.00	720.00	330.00	484.20
เท่าทุน	34.51	30.67	34.04	27.27	33.33	33.33	36.36	33.33	31.08	32.48
รวม	29.20	33.33	29.79	27.27	46.67	29.82	21.21	30.86	35.14	31.39

3.7.4 ผลการเล่นพนันหอยไต้ดิน

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมที่เล่นพนันหอยไต้ดินแล้วได้กำไรร้อยละ 18.96 ที่เล่นพนันแล้วเสียพนันมีร้อยละ 64.81 จำนวนนักศึกษาในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และในภูมิภาคที่เล่นพนันหอยไต้ดินแล้วขาดทุนมีจำนวนพอๆกัน ขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐที่เล่นพนันหอยไต้ดินแล้วขาดทุน มีจำนวนมากกว่าของมหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏ

รายละเอียดผลการเล่นพนันหอยไต้ดินของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.38

ตารางที่ 3.38 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นพนันห่วยได้ดินในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนัน ห่วยได้ดิน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	20.29	17.78	9.80	23.08	16.00	26.32	29.63	13.24	20.31	18.96
เล่นได้	65.22	64.44	74.51	53.85	56.00	64.91	59.26	69.12	62.50	64.81
เท่าทุน	14.49	17.78	15.69	23.08	28.00	8.77	11.11	17.65	17.19	16.23
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.7.5 ผลการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลแล้วได้กำไรร้อยละ 14.47 ที่ขาดทุนมีร้อยละ 75.65 จำนวนนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และในภูมิภาคที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลแล้วขาดทุนมีจำนวนพอๆ กัน คือ ประมาณร้อยละ 75 ส่วนนักศึกษามหาวิทยาลัยของรัฐที่เล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลแล้วขาดทุนมีมากกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏ ประมาณร้อยละ 11.2 มากกว่ามหาวิทยาลัยเอกชนประมาณร้อยละ 13.0 และมากกว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ร้อยละ 29.27 นอกจากนี้ นักศึกษาสาขาต่างๆ ทั้ง 3 สาขาขาดทุนจากการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลจำนวนพอๆ กันคือ อยู่ระหว่างร้อยละ 71 ถึงร้อยละ 78

รายละเอียดผลการเล่นสลากกินแบ่งรัฐบาลของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 3.39

ตารางที่ 3.39 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลการเล่นการพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนัน สลากกินแบ่ง รัฐบาล	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	14.49	14.46	9.62	9.09	24.00	16.98	12.90	12.31	17.86	14.47
เล่นได้	75.36	75.90	88.46	77.27	48.00	75.47	77.42	78.46	71.43	75.65
เท่าทุน	10.14	9.64	1.92	13.64	28.00	7.55	9.68	9.23	10.71	9.88
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.7.6 ผลการเล่นพนันห่วยหุ้น

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาที่เล่นพนันห่วยหุ้นแล้วได้กำไรร้อยละ 33.18 ที่ขาดทุนมีร้อยละ 42.79 โดยมีจำนวนนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลที่เล่นพนันห่วยหุ้นแล้วขาดทุนมีมากกว่าในภูมิภาคถึงร้อยละ 13.64 ขณะที่ มีนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เล่นพนันห่วยหุ้นแล้วขาดทุนมีมากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐร้อยละ 16.66 และร้อยละ 33.33 ตามลำดับ ส่วนจำนวนนักศึกษสาขาสังคมศาสตร์ที่ขาดทุนจากการเล่นพนันห่วยหุ้น มีมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีถึงร้อยละ 23.81 และร้อยละ 34.14 ตามลำดับ

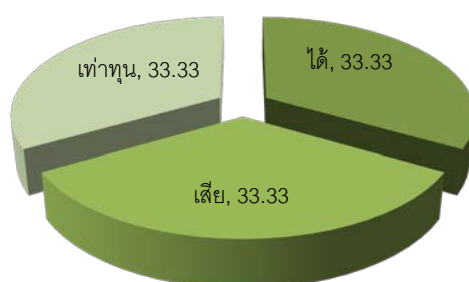
รายละเอียดผลการเล่นพนันห่วยหุ้น แสดงไว้ในตารางที่ 3.40

ตารางที่ 3.40 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลการเล่นการพนันห่วยหุ้ในรอปปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนันห่วยหุ้	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพมหานคร	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราชมณฑล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	50.00	18.18	16.67	0.00	50.00	33.33	33.33	20.00	28.57	33.18
เล่นได้	50.00	36.36	33.33	0.00	50.00	50.00	33.33	20.00	57.14	42.79
เท่าทุน	0.00	45.45	50.00	100.00	0.00	16.67	33.33	60.00	14.29	24.02
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3.7.7 ผลการเล่นพนันห่วยหุ้ต่างประเทศ

ในรอปปีที่ผ่านมาีนักศีกษาที่เล่นพนันห่วยหุ้ต่างประเทศแล้วได้กำไร ขาดทุน และเท่าทุนในสัดส่วนที่เท่าๆ กัน คือ ร้อยละ 33.33 ดังแสดงไว้ในรูปที่ 3.17



รูปที่ 3.17 ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามผลการเล่นพนันห่วยหุ้ต่างประเทศ

3.7.8 ผลการเล่นพนันตู้ม้า

ในรอปปีที่ผ่านมาีนักศีกษาที่เล่นพนันตู้ม้าแล้วได้กำไรมีร้อยละ 21.22 ที่ขาดทุนมีร้อยละ 48.76 จำนวนนักศีกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ และนักศีกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพที่เล่นพนันตู้ม้าแล้วเสียพนัน มีมากกว่านักศีกษากลุ่มอื่นๆ ถึงร้อยละ 71.40 และร้อยละ 66.67 ตามลำดับ

รายละเอียดผลการเล่นพนันตู้ม้า แสดงไว้ในตารางที่ 3.41

ตารางที่ 3.41 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลการเล่นพนันตู้ม้าในรอปปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลการเล่นพนันตู้ม้า	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพมหานคร	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราชมณฑล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เล่นได้	26.32	16.67	28.57	33.33	40.00	10.00	0.00	23.08	33.33	21.22
เล่นได้	47.37	50.00	71.40	33.33	20.00	50.00	66.67	46.15	44.44	48.76
เท่าทุน	26.32	33.33	0.00	33.33	40.00	40.00	33.33	30.77	22.22	30.02
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

บทที่ 4

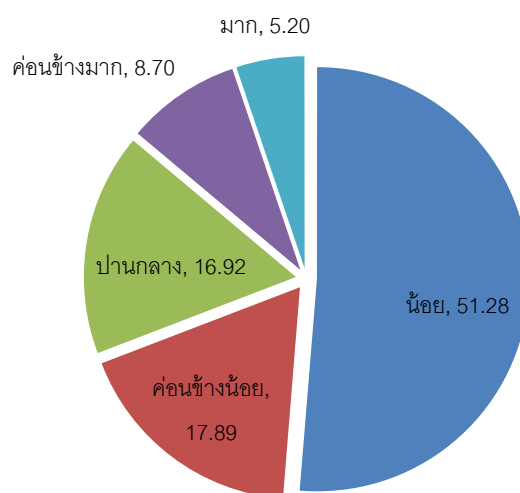
ผลกระทบของการพนันที่มีต่อนักศึกษาไทย

4.1 ผลกระทบที่มีต่อการเรียนของนักศึกษา

ผลกระทบด้านการเรียนที่เกิดจากการเล่นพนันของนักศึกษาอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย โดยมีค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยเพียง 1.99 จากค่าผลกระทบที่ระดับต่ำสุดคือ 1 และค่าผลกระทบที่ระดับสูงสุดคือ 5 เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อการเรียนของนักศึกษาในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และในภูมิภาค พบว่าระดับผลกระทบเฉลี่ยที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีสูงกว่าในภูมิภาคเล็กน้อยกล่าวคือประมาณร้อยละ 16 แต่เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อการเรียนจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษา พบว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐได้รับผลกระทบมากที่สุด รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยมีค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยเท่ากับ 2.10 2.04 1.89 และ 1.81 ตามลำดับ แต่ก็ยังอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งสิ้น

อาจจะกล่าวได้ว่าการเล่นพนันของนักศึกษา ไม่ว่าจะศึกษาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ศึกษาในสถาบันประเภทใด หรือสาขาวิชาใดก็ตาม ในความคิดเห็นของตัวนักศึกษาเองแล้ว การเล่นพนันมีผลกระทบต่อการเรียนค่อนข้างน้อย

รายละเอียดผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียนในความคิดของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.1



รูปที่ 4.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียน

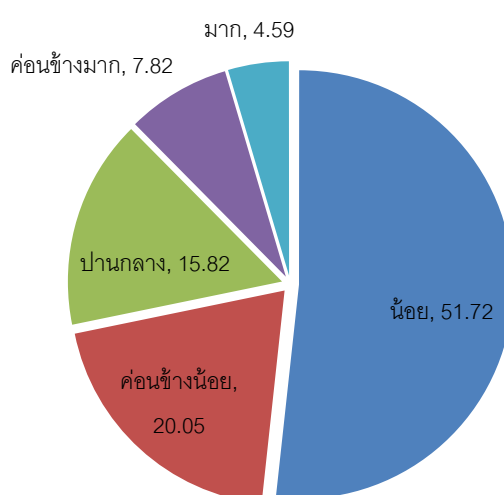
ตารางที่ 4.1 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นต่อผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียน พื้นที่ตั้ง ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ระดับผลกระทบที่มีต่อการเรียน	พื้นที่ตั้ง		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
น้อย	44.48	57.35	50.00	56.47	51.39	47.73	58.12	45.20	51.67	51.28
ค่อนข้างน้อย	19.40	16.54	12.61	17.65	27.78	20.91	13.68	23.20	15.00	17.89
ปานกลาง	19.40	14.71	22.17	16.47	6.94	15.91	14.53	15.20	20.83	16.92
ค่อนข้างมาก	11.04	6.62	8.26	7.06	8.33	10.91	6.84	11.20	7.92	8.70
มาก	5.67	4.78	6.96	2.35	5.56	4.55	6.84	5.20	4.58	5.20
ระดับผลกระทบเฉลี่ย	2.14	1.85	2.10	1.81	1.89	2.04	1.91	2.08	1.99	1.99
ความหมาย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย

4.2 ผลกระทบที่มีต่อครอบครัวของนักศึกษา

ในความคิดเห็นของนักศึกษาที่เล่นพนัน การเล่นพนันส่งผลกระทบต่อครอบครัวค่อนข้างน้อยต่อครอบครัว โดยมีระดับผลกระทบเฉลี่ยเพียง 1.94 เท่านั้น เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อครอบครัวของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และในภูมิภาค พบว่าระดับผลกระทบที่เกิดกับครอบครัวของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลสูงกว่าในภูมิภาคเล็กน้อย คือประมาณร้อยละ 9 แต่เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อครอบครัวจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่าแตกต่างกันน้อยมาก

รายละเอียดผลกระทบของการพนันที่มีต่อครอบครัวในความคิดของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 4.2



รูปที่ 4.2 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อครอบครัว

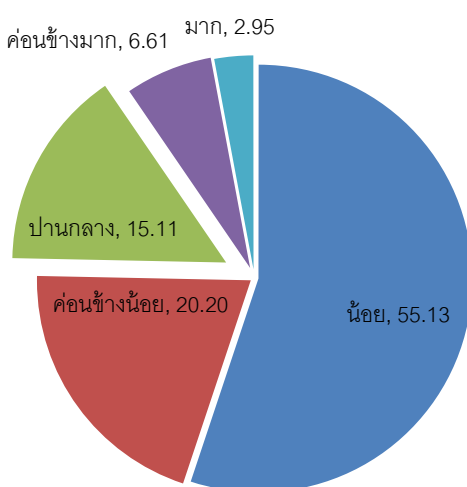
ตารางที่ 4.2 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อครอบครัว พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ระดับผลกระทบที่มีต่อครอบครัว	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
น้อย	48.06	54.98	51.53	56.47	55.56	47.27	56.41	48.40	51.46	51.72
ค่อนข้างน้อย	20.60	19.56	16.59	17.65	23.61	23.64	14.53	21.60	21.34	20.05
ปานกลาง	17.01	14.76	19.21	17.65	8.33	14.55	14.53	15.60	17.15	15.82
ค่อนข้างมาก	9.55	6.27	8.30	5.88	5.56	9.55	7.69	10.80	5.44	7.82
มาก	4.78	4.43	4.37	2.35	6.94	5.00	6.84	3.60	4.60	4.59
ระดับผลกระทบเฉลี่ย	2.02	1.86	1.97	1.80	1.85	2.01	1.94	2.00	1.90	1.94
ความหมาย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย

4.3 ผลกระทบที่มีต่อเพื่อนสนิทของนักศึกษา

นักศึกษาที่เล่นพนันเห็นว่า การเล่นพนันมีผลกระทบต่อเพื่อนสนิท โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบเพียงแค่ 1.82 เท่านั้น เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อเพื่อนสนิทของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และในภูมิภาค พบว่าระดับผลกระทบที่เกิดกับเพื่อนสนิทของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย ซึ่งสูงกว่าในภูมิภาคที่ผลกระทบอยู่ในระดับน้อย กล่าวคือ มีระดับผลกระทบสูงกว่าประมาณร้อยละ 18 แต่เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อเพื่อนสนิทจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่าการเล่นพนันมีผลกระทบต่อเพื่อนสนิทของนักศึกษาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชนมากกว่านักศึกษาที่ศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมีผลกระทบต่อสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีมากกว่าสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาขาสังคมศาสตร์

รายละเอียดผลกระทบของการพนันที่มีต่อเพื่อนสนิทในความคิดของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.3



รูปที่ 4.3 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อเพื่อนสนิท

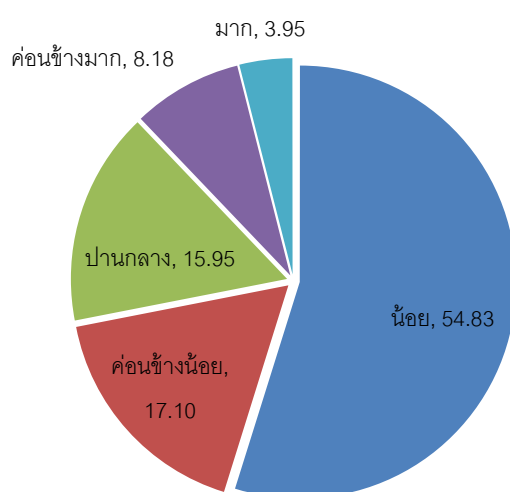
ตารางที่ 4.3 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อเพื่อนสนิท พื้นที่ที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ระดับผลกระทบที่มีต่อเพื่อนสนิท	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
น้อย	49.10	60.52	50.88	64.71	61.11	51.36	61.54	47.79	57.32	55.13
ค่อนข้างน้อย	22.16	18.45	17.98	17.65	22.22	23.64	14.53	25.30	18.41	20.20
ปานกลาง	14.67	15.50	16.67	10.59	9.72	16.82	13.68	13.65	17.15	15.11
ค่อนข้างมาก	9.88	3.69	10.53	5.88	4.17	5.00	6.84	9.64	4.60	6.61
มาก	4.19	1.85	3.95	1.18	2.78	3.18	3.42	3.61	2.51	2.95
ระดับผลกระทบเฉลี่ย	1.98	1.68	1.99	1.61	1.65	1.85	1.76	1.96	1.77	1.82
ความหมาย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย

4.4 ผลกระทบที่มีต่อคนรัก/แฟนของนักศึกษา

นักศึกษาที่เล่นพนันเห็นว่า การเล่นพนันมีผลกระทบค่อนข้างน้อยต่อคนรัก/แฟน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ 1.89 เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อคนรัก/แฟนของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และในภูมิภาค พบว่าระดับผลกระทบที่เกิดกับคนรัก/แฟนของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลอยู่ในระดับค่อนข้างสูงกว่าในภูมิภาค กล่าวคือมีระดับผลกระทบสูงประมาณร้อยละ 18 แต่เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบที่มีต่อคนรัก/แฟนจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่ามีผลกระทบต่อคนรัก/แฟนสำหรับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มากกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในขณะที่นักศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีผลกระทบในเรื่องนี้น้อยกว่านักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

รายละเอียดผลกระทบของการพนันที่มีต่อคนรัก/แฟนในความคิดของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.4



รูปที่ 4.4 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อคนรัก/แฟน

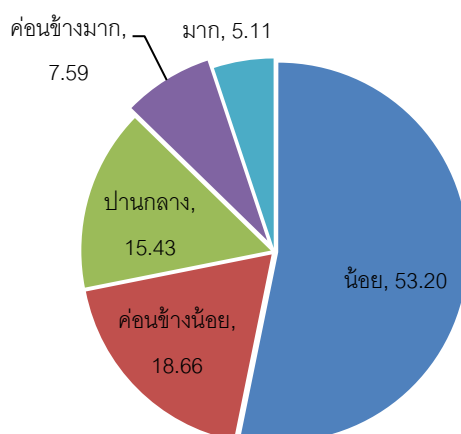
ตารางที่ 4.4 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อคนรัก/แฟน
พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ระดับผลกระทบที่มี ต่อคนรัก/แฟน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
น้อย	49.38	59.70	54.59	62.65	54.41	50.00	62.83	46.50	57.64	54.83
ค่อนข้างน้อย	17.08	17.11	14.68	15.66	17.65	19.91	12.39	20.16	16.16	17.10
ปานกลาง	16.77	15.21	15.60	13.25	16.18	17.59	12.39	18.52	15.28	15.95
ค่อนข้างมาก	11.80	4.94	11.47	6.02	7.35	7.41	7.08	11.11	6.99	8.18
มาก	4.97	3.04	3.67	2.41	4.41	5.09	5.31	3.70	3.93	3.95
ระดับผลกระทบเฉลี่ย	2.06	1.75	1.95	1.70	1.90	1.98	1.80	2.05	1.83	1.89
ความหมาย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	ค่อนข้าง น้อย	ค่อนข้าง น้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้าง น้อย

4.5 ผลกระทบที่มีต่อการทำงานของนักศึกษา

นักศึกษาที่ทำงานในขณะศึกษาเห็นว่า การเล่นพนันมีผลกระทบค่อนข้างน้อยต่อการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบเพียง 1.93 เมื่อเปรียบเทียบระดับผลกระทบต่อการทำงานของนักศึกษาระหว่างกรุงเทพและปริมณฑล และในส่วนภูมิภาค พบว่าระดับผลกระทบต่อการทำงานของนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลมีมากกว่าในภูมิภาค เมื่อพิจารณาระดับผลกระทบต่อการทำงานจำแนกตามประเภทสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่า มีผลกระทบต่อการทำงานของนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ในระดับค่อนข้างน้อย และมีผลกระทบต่อนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏในระดับน้อยเท่านั้น สำหรับสาขาวิชาที่ศึกษา การเล่นพนันไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของนักศึกษาที่ทำงานแตกต่างกัน

รายละเอียดผลกระทบของการพนันที่มีต่อการทำงานในความคิดของนักศึกษาที่ทำงาน แสดงไว้ในตารางที่ 4.5



รูปที่ 4.5 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อการทำงานของนักศึกษาที่ทำงาน

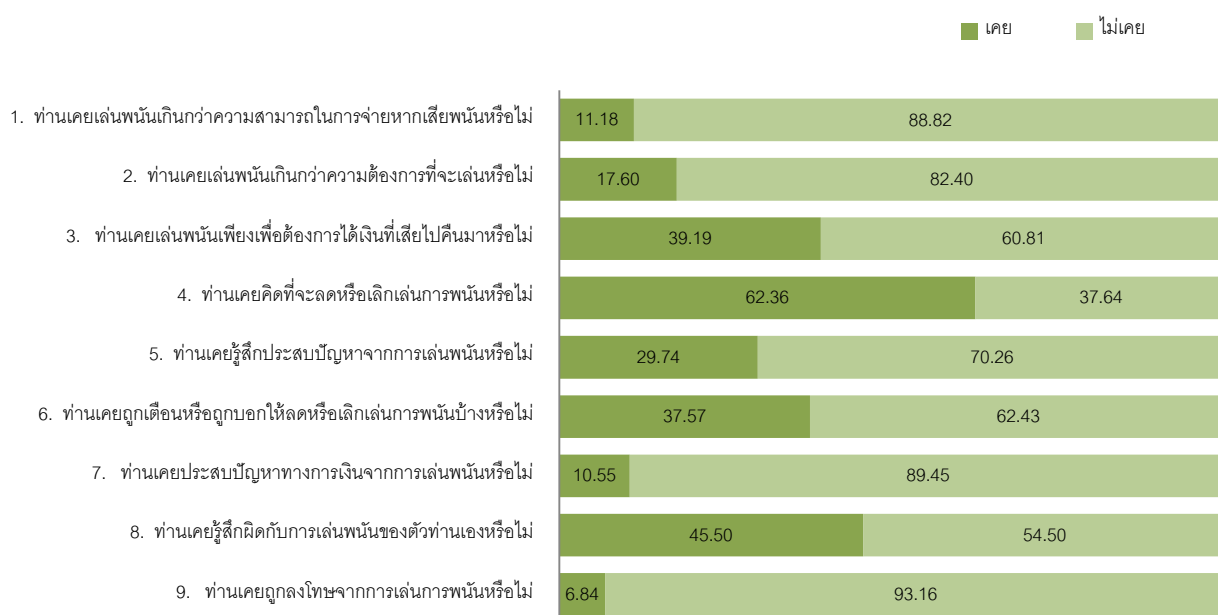
ตารางที่ 4.5 ร้อยละของนักศึกษาที่ทำงาน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการพนันที่มีต่อการทำงาน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ระดับผลกระทบที่มีต่อการทำงาน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
น้อย	46.30	59.36	52.63	60.98	56.25	47.57	61.61	47.57	52.71	53.20
ค่อนข้างน้อย	18.15	19.12	16.84	17.07	17.19	21.62	13.39	24.27	15.76	18.66
ปานกลาง	18.89	12.35	18.95	13.41	10.94	15.14	11.61	14.08	19.70	15.43
ค่อนข้างมาก	10.74	4.78	6.84	4.88	10.94	9.19	6.25	9.22	7.39	7.59
มาก	5.93	4.38	4.74	3.66	4.69	6.49	7.14	4.85	4.43	5.11
ระดับผลกระทบเฉลี่ย	2.12	1.76	1.94	1.73	1.91	2.05	1.84	2.00	1.95	1.93
ความหมาย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย	ค่อนข้างน้อย

4.6 ผลกระทบอื่นๆ ของการพนันและปัญหาจากการเล่นพนันของนักศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา

4.6.1 ผลกระทบอื่นๆ โดยรวม

ในรอบปีที่ผ่านมา ผลกระทบที่นักศึกษาเคยประสบมากที่สุดคือ การคิดจะลดละเลิกเล่นการพนัน (ร้อยละ 62.36) รองลงมา คือ ความรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของตนเอง (ร้อยละ 45.50) และการที่เคยเล่นพนันเพื่อต้องการให้ได้เงินคืนมา (ร้อยละ 39.19) ดังรูปที่ 4.6



รูปที่ 4.6 ร้อยละของนักศึกษาโดยรวม จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบด้านอื่นๆ ของการพนัน และปัญหาจากการเล่นพนัน

4.6.2 ผลกระทบอื่นๆ จำแนกตามด้าน

1) เคยเสียพนันเกินความสามารถในการจ่ายในรอบปีที่ผ่านมา

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมที่เคยเสียพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายถึงร้อยละ 11.18 ในจำนวนนี้มีนักศึกษาถึงร้อยละ 39.20 ที่เสียพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่าย 2 ครั้ง และร้อยละ 15.70 ระบุว่าเคยเสียพนันเกินความสามารถในการจ่ายถึง 10 ครั้ง นักศึกษาที่อาศัยในภูมิภาค นักศึกษาของมหาวิทยาลัยรัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน อีกทั้งนักศึกษาที่ศึกษาในสาขาวิชา สังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีประสบปัญหานี้มากกว่ากลุ่มอื่นๆ โดยเฉพาะนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏซึ่งเสียพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายเฉลี่ยถึง 7 ครั้ง

รายละเอียดเกี่ยวกับการเสียพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเสียพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่าย พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบการเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	10.27	11.99	10.96	6.10	11.11	12.89	10.08	11.34	11.21	11.18
จำนวนครั้งที่เคยเสียพนัน										
1	25.00	10.34	13.04	0.00	25.00	23.08	30.00	19.23	12.00	17.25
2	40.63	37.93	39.13	25.00	37.50	42.31	50.00	46.15	28.00	39.20
3	12.50	6.90	13.04	0.00	12.50	7.69	10.00	3.85	16.00	9.54
4	0.00	3.45	4.35	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.00	1.82
5	9.38	3.45	8.70	0.00	0.00	7.69	0.00	3.85	12.00	6.24
6	6.25	6.90	4.35	25.00	0.00	7.69	10.00	7.69	4.00	6.59
7	0.00	3.45	0.00	0.00	0.00	3.85	0.00	0.00	4.00	1.82
8	0.00	3.45	4.35	0.00	0.00	0.00	0.00	3.85	0.00	1.82
10	6.25	24.14	13.04	50.00	25.00	7.69	0.00	15.38	20.00	15.70
ค่าเฉลี่ย	2.91	4.72	3.83	7.00	3.88	3.19	2.20	3.73	4.44	3.87
ไม่เคย	89.73	88.01	89.04	93.90	88.89	87.11	89.92	88.66	88.79	88.82
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2) เคยเล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นในรอบปีที่ผ่านมา

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมถึงร้อยละ 17.60 เคยเล่นการพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่น ในจำนวนดังกล่าวมีนักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ และนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีที่มีจำนวนมากกว่ากลุ่มอื่นๆ กล่าวคือ มีมากถึงประมาณร้อยละ 23

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นในรอบปีที่ผ่านมา แสดงไว้ในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นในรอบปีที่ผ่านมา พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบ การเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	19.41	15.99	23.14	11.25	12.50	16.67	15.38	23.29	13.58	17.60
ไม่เคย	80.59	84.01	76.86	88.75	87.50	83.33	84.62	76.71	86.42	82.40
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

3) การเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมาในรอบปีที่ผ่านมา

ในรอบปีที่ผ่านมา นักศึกษาโดยรวมถึงร้อยละ 39.19 เคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมา จำนวนนักศึกษาที่มีพฤติกรรมดังกล่าวมีมากที่สุด ในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมา แสดงไว้ในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมา พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบ การเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	38.53	39.78	36.68	38.75	38.89	41.67	31.62	48.59	32.92	39.19
ไม่เคย	61.47	60.22	63.32	61.25	61.11	58.33	68.38	51.41	67.08	60.81
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4) การเคยคิดที่จะลดหรือเลิกเล่นการพนันของนักศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา

ในรอบปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาโดยรวมที่เคยคิดจะลดหรือเลิกเล่นการพนันถึงร้อยละ 62.36 ในจำนวนนี้มีมากที่สุดในกลุ่มนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนคือร้อยละ 67.84 รองลงมาคือมหาวิทยาลัยราชภัฏ ร้อยละ 65 และนักศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ร้อยละ 62.96

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยคิดที่จะลดหรือเลิกเล่นการพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยคิดที่จะลดหรือเลิกเล่นการพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบ การเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	60.18	64.31	55.02	65.00	62.50	67.84	60.34	61.85	62.96	62.36
ไม่เคย	39.82	35.69	44.98	35.00	37.50	32.16	39.66	38.15	37.04	37.64
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

5) การเคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นพนันในรอบปีที่ผ่านมา

มีนักศึกษาโดยรวมร้อยละ 29.74 เคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นการพนันในปีที่ผ่านมา ในจำนวนนี้มีมากในกลุ่มนักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ และนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ซึ่งมีถึงร้อยละ 35.60

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบ การเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาส ตรสุขภาพ	วิทยาศาส ตรเทคโนโลยี	สังคมศาส ตร	
เคย	32.65	27.14	35.37	22.50	22.22	30.26	27.59	35.60	25.93	29.74
ไม่เคย	67.35	72.86	64.63	77.50	77.78	69.74	72.41	64.40	74.07	70.26
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

6) เคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนัน

มีนักศึกษาโดยรวมร้อยละ 37.57 เคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนันในปีที่ผ่านมา ในจำนวนดังกล่าวมีมากที่สุดในกลุ่มของนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี ซึ่งมีมากถึงร้อยละ 44.80

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบ การเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาส ตรสุขภาพ	วิทยาศาส ตรเทคโนโลยี	สังคมศาส ตร	
เคย	37.76	37.41	35.09	41.98	36.11	39.04	29.91	44.80	33.88	37.57
ไม่เคย	62.24	62.59	64.91	58.02	63.89	60.96	70.09	55.20	66.12	62.43
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

7) การเคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนัน

มีนักศึกษาโดยรวมเพียงร้อยละ 10.55 เท่านั้นที่เคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนันในปีที่ผ่านมา กลุ่มที่มีปัญหามากกว่ากลุ่มอื่นๆ คือกลุ่มนักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และกลุ่มนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชนซึ่งมีร้อยละ 15.38 และ 14.60 ตามลำดับ วิธีแก้ปัญหาดังกล่าวนักศึกษาส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 67.33 นิยมใช้วิธีกู้เงิน ที่แก้ปัญหาโดยการนำทรัพย์สินไปจำนำมีร้อยละ 13.11 ที่นำทรัพย์สินไปขายมีร้อยละ 4.42 สำหรับการแก้ปัญหาโดยการขอยืมเงินจากเพื่อน บิดา/มารดา หรือหยุดเล่นชั่วคราวมีร้อยละ 15.14

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบการเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราช ภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	11.50	9.70	11.35	3.75	4.17	14.60	15.38	11.24	7.88	10.55
แก้ปัญหา โดย										
กู้เงิน	78.13	57.69	63.64	100.00	50.00	70.97	82.35	70.83	52.94	67.33
นำสินทรัพย์ไปขาย	9.38	0.00	9.09	0.00	0.00	3.23	5.88	8.33	0.00	4.42
นำสินทรัพย์ไปจำนำ	6.25	19.23	4.55	0.00	50.00	16.13	5.88	8.33	23.53	13.11
อื่นๆ เช่น ขอเงินเพื่อน พ่อ แม่ หรือหยุดเล่นชั่วคราว	6.25	23.08	22.73	0.00	0.00	9.68	5.88	12.50	23.53	15.14
ไม่เคย	88.50	90.30	88.65	96.25	95.83	85.40	84.62	88.76	92.12	89.45
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

8) การเคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของนักศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา

มีนักศึกษาโดยรวมถึงร้อยละ 45.50 เคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของตนเอง ในรอบปีที่ผ่านมา กลุ่มที่เคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของนักศึกษาในพื้นที่ต่างๆ ในสถาบันประเภทต่างๆ และสาขาวิชาที่ศึกษาต่างๆ มีระหว่างร้อยละ 36.11 ถึงร้อยละ 49.38 นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ที่เคยรู้สึกผิดกับการเล่นการพนันมีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 36.11

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบการเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	43.79	47.04	43.67	49.38	36.11	48.23	42.74	45.20	46.47	45.50
ไม่เคย	56.21	52.96	56.33	50.62	63.89	51.77	57.26	54.80	53.53	54.50
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

9) การเคยถูกลงโทษจากการเล่นการพนันของนักศึกษา

มีนักศึกษาโดยรวมเพียงร้อยละ 6.84 เท่านั้นที่เคยถูกลงโทษจากการเล่นพนันในปีที่ผ่านมา นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล นักศึกษาของมหาวิทยาลัยของรัฐ และมหาวิทยาลัยเอกชน นักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี เคยถูกลงโทษจากการเล่นพนันมากกว่ากลุ่มอื่นๆ คืออยู่ระหว่างร้อยละ 8.65 ถึงร้อยละ 8.54

รายละเอียดเกี่ยวกับการเคยถูกลงโทษจากการเล่นพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ร้อยละของนักศึกษาจำแนกตามผลกระทบเกี่ยวกับการเคยถูกลงโทษจากการเล่นพนัน พื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบัน และสาขาวิชา

ผลกระทบการเล่นพนัน	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม. เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
เคย	8.79	5.10	8.26	5.26	2.78	8.22	8.65	8.54	5.11	6.84
ไม่เคย	91.21	94.90	91.74	94.74	97.22	91.78	91.35	91.46	94.89	93.16
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4.6.3 ผลกระทบอื่นๆ จำแนกตามประเภทการพนัน

สำหรับผลกระทบที่ผู้เล่นการพนันประเภทไพ่ หว่ยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล และบิงโก เคยประสบมากที่สุดคือ การคิดจะลดหรือเลิกเล่นการพนัน รองลงมาคือความรู้สึกผิดกับการเล่นการพนันของตนเอง ขณะที่ผู้ที่เล่นพนันฟุตบอลและตู้ม้าระบุว่า เคยประสบกับความคิดที่ต้องการจะลดหรือเลิกเล่นการพนันมากที่สุด รองลงมาคือ การเคยถูกตักเตือนให้ลดหรือเลิกเล่นการพนัน และการเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการให้ได้เงินที่เสียไปคืน ส่วนผลกระทบที่ผู้เล่นพนันห่วยต่างประเทศประสบมากที่สุดคือ ความคิดที่ต้องการจะลดหรือเลิกเล่นพนัน ขณะที่ผลกระทบของนักศึกษาที่เล่นพนันในบ่อนประสบมากที่สุดคือ เล่นพนันเพียงเพื่อต้องการให้ได้เงินที่เสียไปคืนมา

จะเห็นได้ว่าผลกระทบในแต่ละด้านที่นักศึกษาประสบ ค่อนข้างสัมพันธ์กับคุณลักษณะของแต่ละประเภทเกมพนันที่นักศึกษาเล่นพนันกล่าวคือ นักศึกษาที่เล่นเกมพนันประเภทไพ่ สลากกินแบ่งรัฐบาล หว่ยใต้ดิน หรือบิงโก ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นเกมพนันที่ไม่ใช้เงินในการวางเดิมพันมากนักในแต่ละครั้ง และนักศึกษาที่เล่นพนันในเกมพนันประเภทนี้ส่วนใหญ่อาจกล่าวได้ว่า มิได้เล่นพนันเพื่อต้องการเงินจำนวนมากในการยกระดับฐานะทางเศรษฐกิจของตนเป็นหลัก หากแต่อาจเล่นพนันเพราะต้องการความสนุก ตื่นเต้น เสี่ยงโชค หรือ แวดล้อมไปด้วยผู้คนที่เล่นพนันในประเภทนั้นๆ จึงถูกชักชวนให้เล่นพนันไปด้วย ดังนั้นหากนักศึกษาในกลุ่มนี้เสียพนัน เงินพนันที่เสียไปอาจไม่กระทบต่อสภาพความเป็นอยู่มากนัก ส่งผลให้ผลกระทบที่ประสบมักเป็นเรื่องของความรู้สึกผิดต่อการเล่นพนัน และอาจคิดที่จะลดหรือเลิกการเล่นพนันเนื่องจากอาจรู้สึกว่าคุณค่าตนเองนั้นเล่นพนันเกินไป ซึ่งต่างจากกลุ่มนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอล เล่นพนันในบ่อนการพนัน หรือเล่นพนันตู้ม้า ที่ต้องใช้

วงเงินในการเล่นพนันค่อนข้างสูงเพราะเป็นไปตามคุณลักษณะของเกมพนันประเภทเหล่านี้ ดังนั้นวัตถุประสงค์หลักในการเล่นพนันของนักศึกษากลุ่มนี้คือ ต้องการได้เงินพนันจำนวนมากๆ ส่งผลให้ผลกระทบที่นักศึกษากลุ่มนี้ประสบคือ เล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นอย่างแท้จริง เล่นพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายเงินเมื่อเสียพนัน หรือโดยเฉพาะอย่างยิ่งเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการเงินที่เสียพนันไปกลับคืนมา ซึ่งทั้ง 3 ผลกระทบนี้สะท้อนให้เห็นถึง "การติดพนัน" หรือ "โรคติดการพนัน (Pathological gambling)"

จากผลสำรวจของผลกระทบที่ว่า เคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการเงินที่เสียไปกลับคืนมานั้น นักศึกษาที่เล่นพนันในบ่อนการพนันประสบปัญหามากที่สุดถึงเกือบร้อยละ 69 รองลงมาคือนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลประมาณร้อยละ 50 และนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดินและพนันตู้ม้าประมาณร้อยละ 45 จึงอาจกล่าวได้ว่าประเภทเกมพนันที่มีแนวโน้มจะนำไปสู่โรคติดการพนันได้ง่ายเมื่อเทียบกับเกมพนันประเภทต่างๆ คือ เกมพนันฟุตบอล เกมพนันในบ่อนการพนัน เกมพนันตู้ม้า และเกมพนันหวยใต้ดิน

รายละเอียดเรื่องผลกระทบในด้านต่างๆ ที่นักศึกษาที่เล่นพนันประสบ แสดงในตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามผลกระทบอื่นจากการเล่นพนัน และประเภทเกมพนัน

	พนันฟุตบอล	ไพ่	หวยใต้ดิน	สลากกินแบ่งรัฐบาล	บิงโก	หวยหุ้น	หวยต่างประเทศ	การพนันในบ่อน	ตู้ม้า	อื่นๆ
1. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายหากเสียพนันหรือไม่										
เคย	20.66	11.62	13.75	12.03	10.00	26.67	0.00	31.25	16.67	25.00
ไม่เคย	79.34	88.38	86.25	87.97	90.00	73.33	100.00	68.75	83.33	75.00
2. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นหรือไม่										
เคย	26.02	18.80	19.14	16.88	20.65	18.75	16.67	31.25	16.00	20.00
ไม่เคย	73.98	81.20	80.86	83.13	79.35	81.25	83.33	68.75	84.00	80.00
3. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมาหรือไม่										
เคย	49.59	41.45	46.30	39.38	39.67	37.50	33.33	68.75	44.00	35.00
ไม่เคย	50.41	58.55	53.70	60.63	60.33	62.50	66.67	31.25	56.00	65.00
4. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยคิดที่จะลดหรือเลิกเล่นการพนันหรือไม่										
เคย	68.29	61.84	64.20	66.25	59.24	75.00	50.00	50.00	64.00	50.00
ไม่เคย	31.71	38.16	35.80	33.75	40.76	25.00	50.00	50.00	36.00	50.00
5. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นพนันหรือไม่										
เคย	39.02	30.84	33.33	27.50	32.61	37.50	16.67	43.75	32.00	20.00
ไม่เคย	60.98	69.16	66.67	72.50	67.39	62.50	83.33	56.25	68.00	80.00
6. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนันบ้างหรือไม่										
เคย	52.85	37.74	41.36	36.88	35.52	73.33	33.33	37.50	48.00	25.00
ไม่เคย	47.15	62.26	58.64	63.13	64.48	26.67	66.67	62.50	52.00	75.00
7. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนันหรือไม่										
เคย	18.85	11.41	15.85	13.13	10.87	12.50	0.00	43.75	16.00	15.79
ไม่เคย	81.15	88.59	84.15	86.88	89.13	87.50	100.00	56.25	84.00	84.21
8. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของตัวเองหรือไม่										
เคย	46.72	45.65	47.24	46.84	46.20	68.75	33.33	40.00	33.33	45.00
ไม่เคย	53.28	54.35	52.76	53.16	53.80	31.25	66.67	60.00	66.67	55.00
9. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกลงโทษจากการเล่นการพนันหรือไม่										
เคย	8.77	7.63	5.26	9.27	10.73	6.25	0.00	14.29	16.67	0.00
ไม่เคย	91.23	92.37	94.74	90.73	89.27	93.75	100.00	85.71	83.33	100.00
รวม	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

บทที่ 5

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันของนักศึกษาไทย

5.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันเป็นสิ่งถูกกฎหมาย

นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.48 ไม่เห็นด้วยที่จะให้มีการเปิดบ่อนการพนันที่ถูกกฎหมายในประเทศ โดยที่ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 2.45 จากระดับความเห็นด้วยสูงสุด 5.00 ซึ่งจะจัดอยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการมีบ่อนการพนันถูกกฎหมายในประเทศ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลที่ไม่เห็นด้วยมีร้อยละ 51.52 ซึ่งน้อยกว่านักศึกษาในภูมิภาคซึ่งมีถึงร้อยละ 59.01 และนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพไม่เห็นด้วยมีจำนวนมากกว่านักศึกษาสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาสังคมศาสตร์ ส่วนนักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีนักศึกษาไม่เห็นด้วยมากกว่านักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยเอกชน และมหาวิทยาลัยของรัฐ

ถ้าพิจารณาเฉพาะการพนันฟุตบอลพบว่า นักศึกษาเกินกว่าครึ่งหนึ่งคือ ร้อยละ 61.50 ไม่เห็นด้วยที่จะให้การพนันฟุตบอลเป็นสิ่งถูกกฎหมาย โดยมีค่าเฉลี่ยระดับความเห็นด้วย 2.23 ซึ่งจัดอยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วย เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์ พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการอนุญาตให้การพนันฟุตบอลเป็นสิ่งถูกกฎหมาย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยที่จำนวนนักศึกษาในภูมิภาค (ร้อยละ 61.89) ไม่เห็นด้วยมากกว่าจำนวนนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล (ร้อยละ 61.06) และนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพไม่เห็นด้วยมีจำนวนมากกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและสังคมศาสตร์ ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยของรัฐ ไม่เห็นด้วยมีจำนวนมากกว่านักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเอกชน

นักศึกษาร้อยละ 28.23 ไม่แน่ใจว่าการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลถือว่าเป็นการเล่นพนันหรือไม่ มีร้อยละ 36.96 ที่เห็นด้วยว่าการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน แต่เมื่อพิจารณาจากระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยพบว่า โดยรวมนักศึกษาไม่แน่ใจว่าการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นการเล่นพนันหรือไม่ (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 2.99) เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า มีเพียงพื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาเพียงอย่างเดียวที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ต่อความคิดเห็นในประเด็นนี้ โดยที่นักศึกษาในเขตกรุงเทพและปริมณฑลจะเห็นด้วยมากกว่านักศึกษาในภูมิภาค แต่นักศึกษาในสถาบันที่แตกต่างกันหรือ

สาขาวิชาที่แตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นในเรื่องข้อสลาकिनแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการพนัน ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สำหรับการเล่นพนันหวยใต้ดิน มีนักศึกษาร้อยละ 45.24 ที่ไม่เห็นด้วยว่า การเล่นพนันหวยใต้ดินไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน ขณะที่นักศึกษาร้อยละ 27.46 ไม่แน่ใจว่าการเล่นพนันหวยใต้ดินถือว่าเป็นการเล่นพนันหรือไม่ แต่เมื่อพิจารณาจากระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 2.67 ซึ่งอยู่ในระดับไม่แน่ใจ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถานบันการศึกษา ประเภทสถานบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครสแควร์พบว่า นักศึกษาที่มีพื้นที่ตั้งสถานบันการศึกษา ประเภทสถานบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาที่แตกต่างกัน มีผลทำให้ความคิดเห็นในประเด็นนี้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือนักศึกษาในเขตภูมิภาค ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ และในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ไม่เห็นด้วยมากกว่านักศึกษาในกลุ่มอื่นๆ

รายละเอียดเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษา ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพนัน แสดงไว้ในตารางที่

5.1

ตารางที่ 5.1 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นการพนัน จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
ถ้ารัฐบาลอนุญาตให้มีบ่อนการพนันที่ถูกกฎหมายในประเทศ										
ไม่เห็นด้วย	34.76	39.03	34.21	42.52	38.35	34.95	49.19	33.38	30.78	37.02
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	16.76	19.98	17.11	19.52	17.33	19.26	15.47	19.92	18.97	18.46
ไม่แน่ใจ	20.59	16.17	18.86	16.27	23.01	17.12	14.66	20.05	19.72	18.25
ค่อนข้างเห็นด้วย	16.04	14.03	17.98	11.06	11.08	16.83	12.05	14.09	18.34	14.98
เห็นด้วย	11.85	10.78	11.84	10.63	10.23	11.84	8.63	12.56	12.19	11.29
ค่าเฉลี่ย	2.53	2.38	2.56	2.28	2.38	2.51	2.15	2.53	2.62	2.45
ความหมาย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย
ถ้ารัฐบาลอนุญาตให้พนันฟุตบอลเป็นการพนันที่ถูกกฎหมาย										
ไม่เห็นด้วย	43.32	43.40	43.57	45.99	47.44	39.37	54.40	37.44	40.70	43.36
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	17.74	18.49	17.98	16.92	14.77	20.68	17.92	19.04	17.34	18.14
ไม่แน่ใจ	18.89	19.61	19.59	19.09	19.89	18.69	12.21	22.84	21.11	19.27
ค่อนข้างเห็นด้วย	11.41	9.01	10.38	9.76	9.38	10.84	7.49	9.90	12.69	10.14
เห็นด้วย	8.65	9.48	8.48	8.24	8.52	10.41	7.98	10.79	8.17	9.09
ค่าเฉลี่ย	2.24	2.23	2.22	2.17	2.17	2.32	1.97	2.38	2.30	2.23
ความหมาย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย
การซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน										
ไม่เห็นด้วย	19.36	21.16	19.62	22.00	20.23	19.69	24.63	19.47	17.61	20.31
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	14.45	14.54	12.59	16.99	15.38	14.27	14.36	13.87	15.22	14.50
ไม่แน่ใจ	29.17	27.40	28.99	27.67	28.77	27.82	26.59	28.88	29.06	28.23
ค่อนข้างเห็นด้วย	20.34	18.45	23.28	17.43	16.52	18.40	19.41	19.47	19.37	19.34
เห็นด้วย	16.68	18.45	15.52	15.90	19.09	19.83	15.01	18.32	18.74	17.62
ค่าเฉลี่ย	3.01	2.99	3.02	2.88	2.99	3.04	2.86	3.03	3.06	2.99
ความหมาย	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ
เล่นพนันหยูยได้ดินไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน										
ไม่เห็นด้วย	26.40	27.99	25.00	32.10	26.78	26.29	34.04	26.05	22.98	27.24
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	18.20	17.82	19.59	20.09	17.09	15.57	18.24	19.19	16.67	18.00
ไม่แน่ใจ	27.30	27.61	27.19	26.64	28.49	27.71	25.90	28.21	27.90	27.46
ค่อนข้างเห็นด้วย	16.95	14.18	17.98	12.01	13.68	16.57	13.36	14.36	18.56	15.49
เห็นด้วย	11.15	12.41	10.23	9.17	13.96	13.86	8.47	12.20	13.89	11.81
ค่าเฉลี่ย	2.68	2.65	2.69	2.46	2.71	2.76	2.44	2.67	2.84	2.67
ความหมาย	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ

5.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย

นักศึกษาโดยรวมไม่แน่ใจว่าสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลควรนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายหรือไม่ ซึ่งมีระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 3.00 นอกจากนี้มีนักศึกษาร้อยละ 33.07 เห็นว่าไม่ควรนำออกจำหน่าย ขณะที่อีกร้อยละ 36.21 เห็นว่าควรนำออกจำหน่าย เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ นักศึกษาในเขตภูมิภาครู้สึกเห็นด้วยที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายซึ่งมากกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ขณะที่นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเห็นด้วยกับความคิดดังกล่าวน้อยกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาสังคมศาสตร์ ขณะที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวพอๆ กัน

สำหรับความคิดเห็นที่เกี่ยวกับการที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลควรจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่ายหรือไม่ นักศึกษาโดยรวมค่อนข้างไม่เห็นด้วย (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย 2.51) ในจำนวนนี้มีร้อยละ 47.76 ที่ไม่เห็นด้วย และร้อยละ 19.60 เห็นด้วย เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลควรจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ นักศึกษาในเขตภูมิภาครู้สึกไม่เห็นด้วยกับสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลควรจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย ซึ่งมากกว่านักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล ขณะที่นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ไม่เห็นด้วยกับความคิดดังกล่าวมากกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสาขาสังคมศาสตร์ โดยที่นักศึกษาในมหาวิทยาลัยราชภัฏไม่เห็นด้วยมากกว่านักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยเอกชน และมหาวิทยาลัยของรัฐ

รายละเอียดเกี่ยวกับความคิดเห็นที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย แสดงไว้ในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 ร้อยละของความคิดเห็นที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ ลอกออกจำหน่าย จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่าย										
ไม่เห็นด้วย	17.22	17.50	15.96	17.86	17.90	18.12	24.10	14.89	14.59	17.37
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	15.97	15.46	14.64	18.30	13.92	15.98	15.47	15.52	16.10	15.70
ไม่แน่ใจ	31.04	30.45	33.82	28.76	33.24	27.82	31.11	29.01	32.20	30.73
ค่อนข้างเห็นด้วย	22.66	21.88	22.25	20.48	21.59	23.82	17.43	25.06	23.27	22.25
เห็นด้วย	13.11	14.71	13.32	14.60	13.35	14.27	11.89	15.52	13.84	13.96
ค่าเฉลี่ย	2.98	3.01	3.02	2.96	2.99	3.00	2.78	3.11	3.06	3.00
ความหมาย	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ	ไม่แน่ใจ
สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย										
ไม่เห็นด้วย	26.96	27.89	24.45	31.22	30.57	26.25	34.36	24.52	24.91	27.45
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	19.55	20.99	19.33	22.27	19.14	20.40	21.34	18.52	21.13	20.31
ไม่แน่ใจ	33.66	31.72	35.29	30.13	33.71	31.38	28.99	35.25	33.08	32.63
ค่อนข้างเห็นด้วย	12.95	12.31	13.62	10.70	10.00	14.27	10.42	13.67	13.33	12.61
เห็นด้วย	6.88	7.09	7.32	5.68	6.57	7.70	4.89	8.05	7.55	6.99
ค่าเฉลี่ย	2.53	2.50	2.60	2.37	2.43	2.57	2.30	2.62	2.57	2.51
ความหมาย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย

5.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพการเล่นพนัน

นักศึกษาโดยรวมค่อนข้างไม่เห็นด้วยว่าการเล่นพนันเป็นอาชีพหนึ่งที่ใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้ (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 1.88) ในจำนวนนี้มีร้อยละ 72.30 ที่ไม่เห็นด้วย ที่เห็นด้วยมีเพียงร้อยละ 11.51 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า ประเภทสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการเล่นพนันเป็นอาชีพหนึ่งที่ใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยราชภัฏไม่เห็นด้วยที่ว่าการเล่นพนันเป็นอาชีพหนึ่งที่ใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้ มากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเอกชน และนักศึกษาจากสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพไม่เห็นด้วยกับการใช้การพนันเป็นอาชีพสำหรับเลี้ยงตัวเองและครอบครัว มีจำนวนมากกว่านักศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

สำหรับประเด็นที่ว่า การเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว นักศึกษาโดยรวมค่อนข้างไม่เห็นด้วย (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 2.53) แต่ในจำนวนนี้ยังมีนักศึกษาที่ไม่เห็นด้วยถึงร้อยละ 53.23 และที่เห็นด้วยร้อยละ 29.76 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษาและสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

กล่าวคือ นักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑลไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่าย และรวดเร็วมากกว่านักศึกษาในภูมิภาค และนักศึกษาที่เรียนสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพไม่เห็นด้วยมากกว่า นักศึกษาสาขาสังคมศาสตร์ และสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี โดยนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยของรัฐ ไม่เห็นด้วยในเรื่องดังกล่าวมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยเอกชน

รายละเอียดความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพการเล่นพนัน และการเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว แสดงไว้ในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับอาชีพการเล่นพนัน และการเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว จำแนกตามพื้นที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
การเล่นพนันนับเป็นอาชีพหนึ่งที่สามารถใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้										
ไม่เห็นด้วย	58.38	52.61	54.76	60.00	59.94	51.21	64.17	51.15	53.27	55.33
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	16.58	17.32	17.57	15.00	16.19	17.97	14.33	18.45	17.46	16.97
ไม่แน่ใจ	15.78	16.57	17.13	12.39	16.76	17.40	12.05	17.05	18.47	16.20
ค่อนข้างเห็นด้วย	6.33	8.75	6.30	8.48	4.26	9.70	6.51	8.65	7.16	7.61
เห็นด้วย	2.94	4.75	4.25	4.13	2.84	3.71	2.93	4.71	3.64	3.90
ค่าเฉลี่ย	1.79	1.96	1.88	1.82	1.74	1.97	1.70	1.97	1.90	1.88
ความหมาย	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย
การเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและเร็ว										
ไม่เห็นด้วย	40.21	35.29	38.33	40.35	42.61	33.19	45.10	34.31	35.64	37.61
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	15.91	15.36	16.89	15.62	13.92	15.31	14.22	15.88	16.50	15.62
ไม่แน่ใจ	15.82	18.06	16.59	14.53	18.18	18.17	12.42	17.41	19.90	17.00
ค่อนข้างเห็นด้วย	16.18	15.92	15.86	15.84	13.64	17.60	15.69	17.53	14.86	16.04
เห็นด้วย	11.89	15.36	12.33	13.67	11.65	15.74	12.58	14.87	13.10	13.72
ค่าเฉลี่ย	2.44	2.61	2.47	2.47	2.38	2.67	2.36	2.63	2.53	2.53
ความหมาย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็น ด้วย

5.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหนี้สินที่เกิดจากการเล่นพนัน

นักศึกษาโดยรวมเห็นด้วยว่าการพนันฟุตบอล (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย 4.35) และการพนันในบ่อน (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย 4.38) ก่อให้เกิดหนี้สิน โดยพบว่า มีนักศึกษาที่เห็นด้วยว่าการพนันฟุตบอล และการพนันในบ่อนก่อให้เกิดปัญหาหนี้สินมีจำนวนถึงร้อยละ 83.06 และร้อยละ 84.23 ตามลำดับ เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มี

ความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการเล่นพนันก่อให้เกิดหนี้สินอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยนักศึกษาที่อยู่ในกรุงเทพและปริมณฑล นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเอกชน และมหาวิทยาลัยราชวมงคล และนักศึกษาที่เรียนในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ เห็นด้วยว่าการพนันก่อให้เกิดหนี้สินมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

สำหรับการพนันหวยใต้ดิน นักศึกษาโดยรวมค่อนข้างเห็นด้วยว่าการเล่นพนันหวยใต้ดิน ก่อให้เกิดหนี้สิน (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ย 4.05) ในจำนวนนี้มีนักศึกษาถึงร้อยละ 72.23 ที่เห็นด้วย มีเพียงร้อยละ 12.13 เท่านั้นที่ไม่เห็นด้วย เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษาด้วยวิธีไครส์แควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษา และประเภทสถาบันการศึกษาที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องการเล่นพนันก่อให้เกิดหนี้สินอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยนักศึกษาในกรุงเทพและปริมณฑล และนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชน มหาวิทยาลัยรัฐ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชวมงคล เห็นด้วยว่าการพนันก่อให้เกิดหนี้สินมากกว่ากลุ่มอื่นๆ อีกทั้งนักศึกษาจากสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาสังคมศาสตร์เห็นด้วยต่อประเด็นดังกล่าวมากกว่านักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

รายละเอียดความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหนี้สินที่เกิดจากการเล่นพนันของนักศึกษา แสดงไว้ในตาราง

5.4

ตารางที่ 5.4 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาหนี้สินที่เกิดจากการเล่นพนันของนักศึกษา จำแนกตามพื้นที่ที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
พนันห่วยได้คืนก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน										
ไม่เห็นด้วย	5.98	5.59	4.54	6.97	5.68	6.29	5.87	5.73	5.79	5.77
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	6.60	6.15	6.44	9.80	5.68	4.43	6.53	7.12	5.53	6.36
ไม่แน่ใจ	15.08	16.12	16.40	13.73	16.48	15.57	13.87	16.67	15.85	15.63
ค่อนข้างเห็นด้วย	22.12	20.78	23.43	14.81	21.59	23.86	19.25	21.76	22.89	21.41
เห็นด้วย	50.22	51.35	49.19	54.68	50.57	49.86	54.49	48.73	49.94	50.82
ค่าเฉลี่ย	4.04	4.06	4.06	4.00	4.06	4.07	4.10	4.01	4.06	4.05
ความหมาย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย
พนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน										
ไม่เห็นด้วย	5.26	5.32	4.54	8.52	4.55	4.28	4.73	5.22	5.79	5.29
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	3.57	3.17	3.81	3.71	2.56	3.14	3.10	3.82	3.14	3.36
ไม่แน่ใจ	9.00	7.65	8.64	6.99	9.66	8.27	5.87	10.18	8.43	8.29
ค่อนข้างเห็นด้วย	17.20	18.10	18.74	15.07	13.35	20.40	15.66	19.59	17.23	17.67
เห็นด้วย	64.97	65.76	64.28	65.72	69.89	63.91	70.64	61.20	65.41	65.39
ค่าเฉลี่ย	4.33	4.36	4.34	4.26	4.41	4.37	4.44	4.28	4.33	4.35
ความหมาย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย
พนันในบ่อนก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน										
ไม่เห็นด้วย	4.55	5.22	4.55	7.59	4.26	3.71	5.24	4.57	4.90	4.90
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	4.10	2.61	4.41	3.25	1.42	3.42	2.95	4.19	2.89	3.31
ไม่แน่ใจ	8.29	6.90	7.34	7.16	8.81	7.56	4.42	8.88	8.79	7.55
ค่อนข้างเห็นด้วย	17.11	17.05	18.21	13.02	12.22	21.11	15.55	17.64	17.71	17.08
เห็นด้วย	65.95	68.22	65.49	68.98	73.30	64.19	71.85	64.72	65.70	67.15
ค่าเฉลี่ย	4.36	4.40	4.36	4.33	4.49	4.39	4.46	4.34	4.36	4.38
ความหมาย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย

5.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนัน

นักศึกษาโดยรวมค่อนข้างเห็นด้วยที่ว่าผู้เล่นพนันจะไม่ได้ได้รับความไว้วางใจในเรื่องการเงิน (ระดับความเห็นด้วยเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ในจำนวนนี้มีผู้ที่เห็นด้วยถึงร้อยละ 71.17 ที่ไม่เห็นด้วยมีร้อยละ 14.05 เมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ตั้งของสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาที่ศึกษา ด้วยวิธีไครสแควร์พบว่า พื้นที่ตั้งสถาบันการศึกษา ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชาเรียนที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นในเรื่องความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 กล่าวคือ นักศึกษาในภูมิภาค นักศึกษาจากมหาวิทยาลัยรัฐ มหาวิทยาลัยเอกชน และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นด้วยต่อประเด็นดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่นๆ

รายละเอียดความคิดเห็นเกี่ยวกับความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนันของนักศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 5.5

ตารางที่ 5.5 ร้อยละของความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นความไม่ไว้วางใจในเรื่องการเงินต่อผู้เล่นพนัน จำแนกตามพื้นที่ที่ตั้งสถาบัน ประเภทสถาบันการศึกษา และสาขาวิชา

ความคิดเห็น	พื้นที่		ประเภทสถาบัน				สาขาวิชา			รวม
	กรุงเทพและ ปริมณฑล	ภูมิภาค	ม.รัฐ	ม.ราชภัฏ	ม.ราช มงคล	ม.เอกชน	วิทยาศาสตร์ สุขภาพ	วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี	สังคมศาสตร์	
การพนันส่งผลต่อความไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนัน										
ไม่เห็นด้วย	9.09	8.28	7.31	9.76	9.66	8.86	9.46	9.01	7.79	8.66
ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	5.70	5.12	4.82	7.59	3.41	5.57	6.20	5.46	4.77	5.39
ไม่แน่ใจ	15.60	14.05	14.47	14.53	16.76	14.43	10.44	15.61	17.46	14.78
ค่อนข้างเห็นด้วย	20.05	20.00	21.49	16.27	17.05	22.57	17.62	20.94	20.98	20.03
เห็นด้วย	49.55	52.56	51.90	51.84	53.13	48.57	56.28	48.98	48.99	51.14
ค่าเฉลี่ย	3.95	4.03	4.06	3.93	4.01	3.96	4.05	3.95	3.99	4.00
ความหมาย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย

5.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นการพนัน จำแนกตามการเคย/ไม่เคยเล่นการพนัน

หากจำแนกความคิดเห็นของนักศึกษาต่อทุกประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพนันข้างต้น ออกเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มนักศึกษาที่ไม่เคยเล่นการพนัน และกลุ่มนักศึกษาที่เล่นการพนันจะพบว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มค่อนข้างไปในทิศทางเดียวกันในหลายประเด็น ไม่ว่าจะเป็นประเด็นที่หากรัฐบาลอนุญาตให้การเล่นพนันฟุตบอลเป็นสิ่งถูกกฎหมาย และการเล่นพนันถือเป็นอาชีพหนึ่งที่สามารถใช้เลี้ยงครอบครัวได้ ซึ่งความเห็นของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มค่อนข้างไม่เห็นด้วยต่อประเด็นนี้ หรือประเด็นที่ความเห็นของนักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มค่อนข้างเห็นด้วยเหมือนกันคือ พนันห่วยได้ดินและพนันในบ่อนก่อให้เกิดหนี้สิน การเล่นพนันส่งผลต่อความไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนันเอง ในขณะที่นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็น ไม่แน่ใจ ต่อประเด็นเรื่องหากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายอีกครั้ง และการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน

ส่วนประเด็นที่ว่าหากรัฐบาลอนุญาตให้มีบ่อนการพนันถูกกฎหมายในประเทศ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย เล่นห่วยได้ดินไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน และการเล่นพนันเป็นวิธีได้เงินแบบง่ายและเร็ว นักศึกษากลุ่มที่เล่นพนันมีความเห็นไม่แน่ใจ แต่นักศึกษากลุ่มที่ไม่เล่นพนันมีความเห็นค่อนข้างไม่เห็นด้วย และประเด็นที่ว่าพนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน นักศึกษากลุ่มที่เล่นพนันมีความเห็นไม่แน่ใจเช่นกัน แต่นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เล่นพนันเห็นด้วยอย่างชัดเจนว่า พนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน

จะเห็นได้ว่าเกมพนันอย่างสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากกินแบ่งรัฐบาล นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เล่นพนันค่อนข้างจะไม่ปฏิเสธอย่างสิ้นเชิงหรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เล่นพนันอาจพอยอมรับได้ต่อการมีเกมพนัน 2 ประเภทนี้ในสังคม เพราะจากผลสำรวจแสดงให้เห็นว่า นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เล่นการพนันยังลังเลที่จะตัดสินใจว่า การเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากกินแบ่งรัฐบาลถือเป็นการเล่นพนันหรือไม่ ซึ่งต่างจากเกมพนันประเภทสลากชุด/ลอก ห่วยได้ดิน พนันฟุตบอล และเกมพนันในบ่อนที่นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เล่นพนันมี

แนวโน้มปฏิเสธอย่างเห็นได้ชัด เพราะผลสำรวจชี้ให้เห็นว่านักศึกษาที่ไม่เล่นพนันค่อนข้างไม่เห็นด้วยต่อการมีเกมพนันเหล่านี้ในสังคม และมองว่าเกมเหล่านี้เป็นเกมพนันที่ก่อให้เกิดปัญหาอย่างมีอาจปฏิเสธ

รายละเอียดของความคิดเห็นของนักศึกษา แสดงไว้ในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 ร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการพนัน จำแนกตามการเคย/ไม่เคยเล่นการพนันของนักศึกษา

ความคิดเห็น	ระดับความเห็นด้วย					ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย		
1. ถ้ารัฐบาลให้พนันฟุตบอลเป็นการพนันที่ถูกกฎหมาย							
เคยเล่นพนัน	32.92	14.04	23.56	13.88	15.60	2.65	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
ไม่เคยเล่นพนัน	47.66	19.78	17.47	8.73	6.36	2.06	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	43.36	18.14	19.27	10.14	9.09	2.23	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
2. ถ้ารัฐบาลให้มีบ่อนการพนันที่ถูกกฎหมายในประเทศ							
เคยเล่นพนัน	27.93	12.64	20.44	22.00	17.00	2.88	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	40.53	20.68	17.60	12.20	8.99	2.28	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	37.02	18.46	18.25	14.98	11.29	2.45	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
3. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่าย							
เคยเล่นพนัน	11.88	12.03	29.06	27.19	19.84	3.31	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	19.61	17.23	31.45	20.26	11.45	2.87	ไม่แน่ใจ
รวม	17.37	15.70	30.73	22.25	13.96	3.00	ไม่แน่ใจ
4. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย							
เคยเล่นพนัน	21.00	16.30	35.58	16.14	10.97	2.80	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	30.05	21.88	31.53	11.20	5.34	2.40	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	27.45	20.31	32.63	12.61	6.99	2.51	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
5. การซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน							
เคยเล่นพนัน	16.25	11.25	28.13	20.47	23.91	3.25	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	21.88	15.83	28.38	18.98	14.93	2.89	ไม่แน่ใจ
รวม	20.31	14.50	28.23	19.34	17.62	2.99	ไม่แน่ใจ
6. เล่นพนันหยูได้ดินไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน							
เคยเล่นพนัน	21.63	14.42	27.74	19.44	16.77	2.95	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	29.45	19.49	27.33	14.02	9.71	2.55	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	27.24	18.00	27.46	15.49	11.81	2.67	ไม่แน่ใจ
7. การเล่นพนันนับเป็นอาชีพหนึ่งที่สามารถใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้							
เคยเล่นพนัน	45.24	15.76	22.93	10.92	5.15	2.15	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
ไม่เคยเล่นพนัน	59.81	17.43	13.38	6.11	3.28	1.76	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	55.33	16.97	16.20	7.61	3.90	1.88	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
8. การพนันเป็นวิธีได้เงินแบบง่ายและเร็ว							
เคยเล่นพนัน	26.02	15.36	20.06	21.94	16.61	2.88	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	42.64	15.76	15.63	13.63	12.35	2.37	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย
รวม	37.61	15.62	17.00	16.04	13.72	2.53	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย

ความคิดเห็น	ระดับความเห็นด้วย					ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย		
9. พนันหวยได้ดินก่อให้เกิดปัญหานี้สิน							
เคยเล่นพนัน	6.40	8.11	19.19	25.12	41.19	3.87	ค่อนข้างเห็นด้วย
ไม่เคยเล่นพนัน	5.54	5.67	14.10	19.96	54.73	4.13	ค่อนข้างเห็นด้วย
รวม	5.77	6.36	15.63	21.41	50.82	4.05	ค่อนข้างเห็นด้วย
10. พนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหานี้สิน							
เคยเล่นพนัน	5.30	4.52	12.64	24.18	53.35	4.16	ไม่แน่ใจ
ไม่เคยเล่นพนัน	5.28	2.90	6.57	14.94	70.32	4.42	เห็นด้วย
รวม	5.29	3.36	8.29	17.67	65.39	4.35	เห็นด้วย
11. พนันในบ่อนก่อให้เกิดปัญหานี้สิน							
เคยเล่นพนัน	4.53	4.84	12.34	21.56	56.72	4.21	เห็นด้วย
ไม่เคยเล่นพนัน	5.02	2.77	5.66	15.24	71.32	4.45	เห็นด้วย
รวม	4.90	3.31	7.55	17.08	67.15	4.38	เห็นด้วย
12. การพนันส่งผลต่อความไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนัน							
เคยเล่นพนัน	7.96	5.46	17.32	25.90	43.37	3.91	ค่อนข้างเห็นด้วย
ไม่เคยเล่นพนัน	9.00	5.40	13.82	17.61	54.18	4.03	ค่อนข้างเห็นด้วย
รวม	8.66	5.39	14.78	20.03	51.14	4.00	ค่อนข้างเห็นด้วย

บทที่ 6

สรุปและข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษาไทย

6.1 สรุป

การศึกษาสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาไทยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจสถานการณ์และพฤติกรรมการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาเกี่ยวกับสัดส่วนที่เล่นพนัน ประเภทการพนันที่เล่น ช่องทางการเล่น จำนวนเงินที่เล่นพนัน และผลกระทบของการพนันที่มีต่อตัวนักศึกษา ครอบครัว และสังคมโดยรวมเพื่ออาจนำไปใช้ในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษาไทยได้

การศึกษาเรื่องดังกล่าวใช้วิธีวิจัยเชิงสำรวจโดยเลือกตัวอย่างนักศึกษาจากกรุงเทพและปริมณฑล และภูมิภาค ซึ่งประกอบด้วยนักศึกษาจากมหาวิทยาลัย 4 กลุ่มใหญ่ๆ ได้แก่ มหาวิทยาลัยของรัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล และมหาวิทยาลัยเอกชน ซึ่งเปิดสอนในสาขาวิชาใหญ่ๆ 3 สาขา คือ วิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสังคมศาสตร์ ในจำนวนนักศึกษาตัวอย่างดังกล่าว มีร้อยละ 51 อยู่ในกรุงเทพและปริมณฑล ที่เหลืออีกร้อยละ 49 อยู่ในภูมิภาค ซึ่งประกอบด้วยภาคเหนือร้อยละ 15.6 ภาคกลางร้อยละ 10.8 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือร้อยละ 13.3 และภาคใต้ร้อยละ 9.2 เพื่อจำแนกจำนวนตัวอย่างตามประเภทสถาบันการศึกษา โดยอยู่ในมหาวิทยาลัยของรัฐร้อยละ 31 มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยละ 21 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลร้อยละ 16 และมหาวิทยาลัยเอกชนร้อยละ 32 เมื่อจำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา มีนักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพร้อยละ 27.9 สาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเทคโนโลยีร้อยละ 35.8 และสาขาสังคมศาสตร์ร้อยละ 36.3

ผลการสำรวจสถานการณ์ พฤติกรรม และผลกระทบการเล่นพนันในกลุ่มนักศึกษาไทยสามารถสรุปผลที่สำคัญได้ดังนี้

1) มีนักศึกษาถึงร้อยละ 28.97 หรือคิดเป็น 527,636 คนที่ระบุว่า เคยเล่นการพนัน นอกจากนี้ยังมีพบว่า มีนักศึกษาที่อยู่ในเขตกรุงเทพและปริมณฑลเคยเล่นการพนันมากกว่าในภูมิภาค นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชนเคยเล่นการพนันมากกว่ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและมหาวิทยาลัยราชภัฏ นักศึกษาในสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเคยเล่นการพนันน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ โดยปัจจัยหลักที่มีผลต่อการเคยเล่นพนันของนักศึกษา คือ การมีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของนักศึกษาเคยเล่นการพนัน ประเภทของสถาบันที่กำลังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน และเพศของนักศึกษา

2) โดยประเภทการพนันที่นักศึกษานิยมเล่นมากที่สุดในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาคือ เกมพนันไพ่ถึงร้อยละ 67.16 หรือคิดเป็น 354,360 คน รองลงคือ บิงโก (ร้อยละ 29.60 หรือ 156,180 คน) หว่ยใต้ดิน (ร้อยละ 27.27 หรือคิดเป็น 143,886 คน) สลากกินแบ่งรัฐบาล (ร้อยละ 26.04 หรือ 137,396 คน) และเกมพนันฟุตบอล (ร้อยละ 19.76 หรือ 104,261 คน) ส่วนเกมพนันประเภทตู้ม้า หว่ยหุ้น เกมพนันในบ่อน และหว่ยต่างประเทศ มีนักศึกษานิยมเล่นค่อนข้างน้อย คือ มีเพียงร้อยละ 3.61, 2.95, 2.62, และ 0.84 ตามลำดับเท่านั้น โดยเกมพนัน

ไฟที่นักศึกษานิยมเล่นพนัน มักเป็นการเล่นพนันกันเองระหว่างเพื่อนฝูง ซึ่งเกมพนันไฟจัดเป็นเกมพนันที่เป็นประตุนำผู้เล่นพนันไปสู่เกมพนันประเภทอื่นๆ เช่น เกมพนันฟุตบอล เกมพนันบิงโก และเกมพนันในบ่อนการพนัน นอกจากนี้ นักศึกษายังมักจะเล่นพนันในประเภทเกมพนันเดียวกันกับที่สมาชิกในครอบครัวของตนเล่นพนันอีกด้วย โดยเฉพาะเกมพนันหวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล หวยหุ้น และตู้ม้า

3) วิธีการหรือช่องทางในการเล่นพนันไฟที่นักศึกษานิยมมากที่สุดถึงร้อยละ 96.6 คือ เล่นพนันในที่พักอาศัยกับเพื่อนหรือญาติ ในขณะที่การเล่นพนันไฟในบ่อนวัง/บ่อนตามบ้าน และบ่อนออนไลน์มีจำนวนค่อนข้างน้อย คือประมาณร้อยละ 4 เท่านั้น สำหรับช่องทางในการเล่นพนันบิงโก นักศึกษาถึงร้อยละ 66.1 นิยมเล่นพนันกับเพื่อน/ญาติ และที่เล่นพนันในงานกุศลมีร้อยละ 38.6

ส่วนการเล่นพนันหวยใต้ดิน นักศึกษาเกือบทั้งหมดคือร้อยละ 98.8 เล่นพนันหวยใต้ดินผ่านเจ้ามือรับแทงพนันหวย ในขณะที่การเล่นพนันหวยใต้ดินผ่านเว็บไซต์รับแทงพนันมีจำนวนน้อยมากเพียงร้อยละ 3 เท่านั้น อย่างไรก็ตามหากมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวอีกครั้งในสังคมไทย มีจำนวนนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดินถึงร้อยละ 77 จะเล่นพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัว ยิ่งกว่านั้นร้อยละ 60.4 ของนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดินถูกคาดการณ์ว่า จะเล่นพนันทั้งสลาก 2 ตัว 3 ตัวและหวยใต้ดินหากมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัว

ในส่วนของวิธีการหรือช่องทางในการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล มีนักศึกษาถึง 2 ใน 3 นิยมที่จะซื้อสลากจากแผงขายสลาก ส่วนการซื้อสลากจากคนที่นำสลากมาขายโดยตรงมีร้อยละ 53 และถ้ามีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัว นักศึกษาประมาณร้อยละ 74 ยังคงยืนยันที่จะเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลต่อไป เช่นเดียวกับนักศึกษาที่เล่นพนันหวยใต้ดินอีกเกือบร้อยละ 68 ยืนยันว่าจะไม่เลิกเล่นพนันหวยใต้ดินแม้จะมีการจำหน่ายสลาก 2 ตัว 3 ตัวก็ตาม จึงกล่าวได้ว่า สลาก 2 ตัว 3 ตัว ไม่น่าจะเป็นสินค้าทดแทน (Substitute goods) ของทั้งหวยใต้ดินและสลากกินแบ่งรัฐบาล และการมีสลาก 2 ตัว 3 ตัว ก็ไม่น่าจะแก้ปัญหการขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคาได้จริง

วิธีการหรือช่องทางในการเล่นพนันฟุตบอลที่เป็นที่นิยมมากที่สุดของนักศึกษา คือ เล่นพนันกับโต๊ะรับแทงพนันฟุตบอลซึ่งมีถึงร้อยละ 75 รองลงมาคือ การเล่นพนันกันเองระหว่างเพื่อน (ร้อยละ 47) และเล่นพนันผ่านเว็บไซต์รับแทงพนันซึ่งมีถึงร้อยละ 31 นอกจากนี้ยังมีจำนวนนักศึกษาเกือบร้อยละ 10 หรือราว 10,000 คนยอมรับว่าเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอล ซึ่งส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80) จะเป็นเจ้ามือประเภทโต๊ะรับแทงพนันฟุตบอล ที่เหลือจะเป็นเจ้ามือประเภทให้บริการเว็บไซต์พนัน

ในกรณีที่หากมีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย จะมีนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลถึงร้อยละ 62 หรือประมาณ 62,000 คนจะเล่นพนันกับร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย ในขณะที่ร้อยละ 33 ยืนยันว่า จะยังคงเล่นพนันฟุตบอลผิดกฎหมายต่อไป และประมาณร้อยละ 24 ของนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอลถูกคาดการณ์ว่าจะเล่นพนันฟุตบอลทั้งที่ถูกและผิดกฎหมาย เมื่อมีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมาย

การเล่นพนันหวยหุ้น นักศึกษาร้อยละ 56 นิยมเล่นพนันหวยหุ้นผ่านคนรับแทงพนัน และที่เล่นพนันผ่านเว็บไซต์รับแทงพนันมีร้อยละ 36 ในส่วนของการเล่นพนันหวยต่างประเทศ นักศึกษาทุกคนเล่นพนันผ่านเว็บไซต์รับแทงพนันทั้งสิ้น

4) นักศึกษาเล่นพนันไพนามานานเฉลี่ย 4.3 ปี โดยเล่นเฉลี่ยสัปดาห์ละ 2 ครั้ง ปีละ 11 สัปดาห์ นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเอกชนเริ่มเล่นไพนามานานกว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยประเภทอื่นโดยเฉพาะมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งนักศึกษาก่อนสถาบันการศึกษาที่ใช้เวลาเล่นไพนเฉลี่ยต่อสัปดาห์มากได้แก่ มหาวิทยาลัยของรัฐและมหาวิทยาลัยเอกชน สำหรับการพนันบิงโก นักศึกษาเล่นพนันบิงโกมานานเฉลี่ย 3.4 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ยสัปดาห์ละ 2 ครั้ง และเล่นพนันเฉลี่ย 7 สัปดาห์ต่อปี ส่วนการเล่นพนันหวยใต้ดิน นักศึกษาเล่นมานานเฉลี่ย 4.7 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ย 10 ครั้งต่อปี สำหรับการพนันฟุตบอล นักศึกษาเล่นพนันมานานเฉลี่ย 3 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ย 17 สัปดาห์ต่อปี ส่วนการเล่นพนันตู้ม้า นักศึกษาเล่นพนันโดยเฉลี่ยมานาน 2.5 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ยสัปดาห์ละ 3 ครั้ง และเล่นพนันเฉลี่ย 11 สัปดาห์ต่อปี ในการเล่นหวยหุ้น นักศึกษาเล่นมานานเฉลี่ย 2 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ยปีละ 7 ครั้ง และในการเล่นพนันหวยต่างประเทศ นักศึกษาเล่นพนันมานานเฉลี่ย 3.6 ปี โดยเล่นพนันเฉลี่ย 43 ครั้งต่อปี

5) นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันไพนเฉลี่ยครั้งละ 237.9 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยทั้งปี 10,422.03 บาท สำหรับการพนันบิงโก นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันบิงโกเฉลี่ยครั้งละ 90.3 บาท และใช้เงินเล่นพนันบิงโกทั้งปี 1,489.9 บาท ส่วนการเล่นพนันหวยใต้ดิน นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยครั้งละ 333.1 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยต่อปีเท่ากับ 5,647.9 บาท ในการเล่นพนันสลากกินแบ่งรัฐบาล นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยครั้งละ 212.1 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยทั้งปี 2,399.7 บาท สำหรับการพนันฟุตบอล นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยต่อคู่ 488.86 บาท และเฉลี่ยต่ออาทิตย์ 1,520.01 บาท ส่วนการเล่นพนันตู้ม้า นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยต่อครั้ง 182.3 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยทั้งปี 2,747.6 บาท ในการเล่นพนันหวยหุ้น นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันหวยหุ้นเฉลี่ยต่อครั้ง 330.5 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยทั้งปี 2,190.4 บาท และในการเล่นพนันหวยต่างประเทศ นักศึกษาใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยต่อครั้ง 57.5 บาท และใช้เงินเล่นพนันเฉลี่ยทั้งปี 2,141.7 บาท

หากทำการประมาณมูลค่าของวงเงินพนันของทั้ง 8 ประเภทเกมพนัน ได้แก่ พนันฟุตบอล ไพน บิงโก หวยใต้ดิน สลากกินแบ่งรัฐบาล หวยหุ้น หวยต่างประเทศ และตู้ม้า จะพบว่า มูลค่าของเงินพนันสูงสุดใน 1 ปีที่ผ่านมา เรียงตามลำดับจากมูลค่ามากที่สุดไปน้อยที่สุด ได้แก่ พนันฟุตบอล 3,787,158,840 บาท รองลงมา คือ ไพน 3,693,150,551 บาท หวยใต้ดิน 812,646,545 บาท สลากกินแบ่งรัฐบาล 329,702,311 บาท บิงโก 232,689,458 บาท ตู้ม้า 52,337,047 บาท หวยหุ้น 34,093,420 บาท และหวยต่างประเทศ 9,491,970 บาท

6) มีนักศึกษาที่เล่นพนันไพนแล้วได้กำไรในปีที่ผ่านมาร้อยละ 42.5 จำนวนเงินที่เล่นได้พนันเฉลี่ย 1,801.5 บาท ที่เล่นพนันไพนเสียมีร้อยละ 27.2 จำนวนเงินที่เล่นเสียพนันเฉลี่ย 1,467.4 บาท สำหรับการพนันบิงโก นักศึกษาที่เล่นพนันบิงโกแล้วได้กำไรในปีที่ผ่านมาร้อยละ 31.4 จำนวนเงินที่ได้พนันเฉลี่ย 395.7 บาท ที่เล่นพนันบิงโกแล้วขาดทุนมีร้อยละ 36.1 จำนวนเงินที่เสียพนันเฉลี่ย 484.2 ส่วนการเล่นพนันหวยใต้ดิน มีจำนวน

นักศึกษาที่เล่นพนันได้กำไรร้อยละ 19 และขาดทุนร้อยละ 64.8 สำหรับการพนันฟุตบอลในปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาที่เล่นพนันได้กำไรร้อยละ 40.7 และขาดทุนร้อยละ 40.5 ส่วนการเล่นพนันหวยหุ้นในปีที่ผ่านมา มีนักศึกษาที่เล่นพนันได้กำไรร้อยละ 33.1 ขาดทุนร้อยละ 42.8 และในการเล่นพนันตู้ม้า มีนักศึกษาที่เล่นพนันได้กำไรร้อยละ 21.2 และขาดทุนร้อยละ 48.8

7) ผลกระทบของการเล่นพนันของนักศึกษาในด้านการเรียน ด้านครอบครัว ด้านเพื่อนสนิท ด้านคนรัก/แฟน และด้านการทำงานในความคิดเห็นของนักศึกษาอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยทั้งสิ้นโดยมีค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบอยู่ระหว่าง 1.82 ถึง 1.99 จากค่าระดับผลกระทบสูงสุด 5.00 และเมื่อเรียงตามระดับผลกระทบของแต่ละด้านจากมากไปหาน้อยจะได้ผลดังนี้ ด้านการเรียน (1.99) ด้านครอบครัว (1.94) ด้านการทำงาน (1.93) ด้านคนรัก/แฟน (1.89) และด้านเพื่อนสนิท (1.82)

นอกจากนี้ประสพการณ์ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการพนันที่นักศึกษาประสบมากที่สุด 3 ประเด็นในรอบปีที่ผ่านมาคือ การคิดจะลดละเลิกเล่นการพนัน ความรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของตนเอง และการที่เคยเล่นพนันเพื่อต้องการให้ได้เงินที่เสียไปคืนมา ซึ่งประสพการณ์หรือผลกระทบในแต่ละด้านที่นักศึกษาประสบ ค่อนข้างสัมพันธ์กับคุณลักษณะของแต่ละประเภทเกมพนันที่นักศึกษาเล่นพนัน โดยเฉพาะประเด็นที่ว่า “เคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการเงินที่เสียไปกลับคืนมานั้น” ซึ่งเป็นประเด็นที่สะท้อนถึงการเสพติดพนัน นักศึกษาที่เคยมีประสพการณ์ในประเด็นนี้มากที่สุดคือ กลุ่มนักศึกษาที่เล่นพนันฟุตบอล หวยใต้ดิน และพนันตู้ม้า

8) นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55 ไม่เห็นด้วยที่จะให้มีบ่อนการพนันถูกกฎหมาย และอีกร้อยละ 18 ยังไม่แน่ใจ สำหรับการพนันฟุตบอลนั้น มีนักศึกษาถึงร้อยละ 62 ที่ไม่เห็นด้วยที่จะให้การพนันฟุตบอลเป็นสิ่งถูกกฎหมาย และอีกร้อยละ 19 ระบุว่าไม่แน่ใจ ขณะที่เมื่อนักศึกษาร้อยละ 37 เห็นว่าการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนันโดยอีกร้อยละ 28 ระบุว่าไม่แน่ใจ สำหรับเรื่องที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากชุด/ลอกออกจำหน่าย นักศึกษาที่เห็นว่าไม่ควรนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายมีร้อยละ 33 โดยร้อยละ 31 ระบุว่า ยังไม่แน่ใจ ส่วนสลากชุด/ลอก นักศึกษาร้อยละ 48 เห็นว่าไม่ควรนำออกจำหน่าย และร้อยละ 20 เห็นว่าควรนำออกจำหน่าย

9) นักศึกษามากกว่าครึ่งคือร้อยละ 72 ไม่เห็นด้วยว่า การพนันเป็นอาชีพชนิดหนึ่งที่สามารถใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้ ส่วนความคิดเห็นที่ว่า การเล่นพนันเป็นวิธีหาเงินที่ง่ายและรวดเร็ว นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53 ไม่เห็นด้วย แต่ที่เห็นด้วยก็มีถึงร้อยละ 30

10) นักศึกษามากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นด้วยว่าการพนันฟุตบอล การพนันในบ่อนและการเล่นหวยก่อให้เกิดหนี้สินกับตัวผู้เล่น

11) นักศึกษามากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่า ผู้เล่นพนันจะไม่ได้รับความไว้วางใจในเรื่องการเงินจากผู้อื่น

12) นักศึกษาในกลุ่มที่เคยเล่นพนัน และในกลุ่มที่ไม่เคยเล่นพนัน มีความเห็นไปในทิศทางที่สอดคล้องกันต่อประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพนันในหลายประเด็น อาทิเช่น การอนุญาตให้การพนันฟุตบอลเป็นสิ่งถูกกฎหมาย การที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกจำหน่ายอีกครั้ง หรือการซื้อสลากกิน

แบ่งรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน เป็นต้น และมีความเห็นต่างในหลายประเด็น อาทิเช่น การอนุญาตให้มีบ่อนการพนันถูกกฎหมายในประเทศ การที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลากชุด/ลอกออกจำหน่ายหรือพนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน เป็นต้น ซึ่งที่สุดแล้วนำไปสู่ข้อสรุปที่ว่า นักศึกษาในกลุ่มที่ไม่เคยเล่นพนันพอยอมรับได้ต่อการมีเกมพนันสลาก 2 ตัว 3 ตัว และสลากกินแบ่งรัฐบาลในสังคม แต่ปฏิเสธอย่างเห็นได้ชัดต่อการมีเกมพนันสลากชุด/ลอก หวยใต้ดิน เกมพนันในบ่อน และพนันฟุตบอลในสังคมไทย เพราะเชื่อว่าเกมพนันเหล่านี้จะนำไปสู่ปัญหาต่างๆ อย่างมีอาจปฏิเสธได้

6.2 ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษาไทย

1) ข้อเสนอแนะหน่วยงานของรัฐในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษา

1.1) การออกกฎหมายเกี่ยวกับการเล่นพนันเพื่อบังคับใช้กับนักศึกษาเพียงกลุ่มเดียวคงทำได้ยาก เนื่องจากนักศึกษามีสถานภาพเป็นประชาชนของประเทศด้วย ดังนั้นรัฐบาลควรจรรจนงค์ในเชิงรุกให้นักศึกษาเห็นผลกระทบของการพนันที่มีต่อการเรียน ครอบครัว เพื่อน คนรัก/แฟน ตลอดจนการทำงานผ่านสื่อต่างๆ อย่างต่อเนื่องโดยเฉพาะสื่อของรัฐ ทั้งนี้เนื้อหาที่ใช้ในการรณรงค์จะต้องได้มาจากผลงานวิจัยที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวกับโทษและปัญหาจากการเล่นพนัน ซึ่งจะทำให้เข้าใจถึงสถานการณ์ที่เป็นอยู่จริงในปัจจุบัน

1.2) ควรมีการบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่กับนักศึกษาที่เล่นพนันอย่างเคร่งครัด ในกรณีที่นักศึกษาทำผิดกฎหมายการพนันควรจะต้องแจ้งให้บิดามารดา/ผู้ปกครอง และสถาบันการศึกษาที่เรียนอยู่ทราบด้วย นอกจากนี้เพื่อให้นักศึกษาเกรงกลัวต่อการเล่นพนัน ควรจะจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับความผิดในการเล่นพนันของนักศึกษา เพื่อให้สาธารณชนรับทราบ เพื่อนำไปใช้ในการพิจารณาปรับเข้าศึกษาต่อ หรือรับเข้าทำงานในอนาคต

1.3) ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการพนันให้ทันสมัยกับเทคโนโลยีที่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะประเภทเกมพนันออนไลน์

1.4) ควรสร้างมาตรการที่เป็นรูปธรรมและมีความเป็นไปได้จริง ในการกีดกันนักศึกษาจากการเข้าไปเกี่ยวข้องกับธุรกิจการพนัน

1.5) อาจพิจารณาเพิ่มบทลงโทษสำหรับบิดา มารดา ผู้ปกครอง และสถาบันการศึกษาซึ่งมีบุตรหรือนักศึกษาในสังกัดถูกจับจากการเล่นพนัน

2) ข้อเสนอแนะสถาบันการศึกษาในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษา

2.1) ควรทำการรณรงค์ให้นักศึกษาเลิกเล่นการพนันทุกชนิด และไม่ส่งเสริมหรือสนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมใดๆ ที่เข้าข่ายการเล่นพนัน

2.2) ควรทำให้บริเวณสถาบันการศึกษาและบริเวณรอบๆ สถาบันการศึกษา โดยเฉพาะหอพักนักศึกษาเป็นเขตปลอดการพนัน โดยขอความร่วมมือกับตำรวจท้องที่ที่สถาบันการศึกษาตั้งอยู่

2.3) ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการจัดตั้งชมรมปลอดอบายมุขขึ้นในสถาบันการศึกษา โดยให้มีการจัดกิจกรรมที่เกี่ยวกับการงด ลด เลิกการพนันทุกชนิด เช่น การจัดประกวดการไต่เวที การทำภาพยนตร์สั้น คลิปวิดีโอเกี่ยวกับโทษการเล่นพนันของนักศึกษา ฯลฯ

2.4) ควรเพิ่มบทลงโทษนักศึกษาที่เล่นพนันทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เช่นการตัดคะแนนความประพฤติ การบำเพ็ญประโยชน์ภายในสถาบันและบริเวณรอบๆสถาบันการศึกษา การพักการเรียน รวมทั้งแจ้งให้บิดามารดา/ผู้ปกครองทราบ

3) ข้อเสนอแนะบิดามารดา/ผู้ปกครองนักศึกษาในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษา

3.1) ผู้ปกครองต้องไม่เล่นพนันเพื่อเป็นตัวอย่างให้นักศึกษาได้รับรู้ และจำต้องสอดส่องดูแลไม่ให้บุตรทุกคนเล่นการพนันทุกชนิด โดยเฉพาะประเภทเกมพนันที่เป็นที่นิยมในวัยนักศึกษา เช่นการพนันฟุตบอล การพนันออนไลน์ ฯลฯ ทั้งนี้เพราะนักศึกษามีโอกาสเสียพนันเป็นเงินจำนวนมาก และอาจเป็นอันตรายกับตัวเองและครอบครัวหากไม่สามารถชำระหนี้พนันที่เกิดขึ้นได้

3.2) ไม่ควรจัดให้มีการเล่นพนันประเภทใดๆ ในที่พักอาศัย ไม่ว่าจะเป็นเทศกาลใด หรือแม้จะเป็นการเล่นพนันในหมู่ญาติมิตรก็ตาม และต้องไม่ให้บุตรหลานซึ่งเป็นนักศึกษาเข้าร่วมหรือมีส่วนในการเล่นพนันใดๆ

3.3) ควรจำกัดการใช้จ่ายของบุตรหลานตามที่จำเป็นและเหมาะสมในชีวิตประจำวัน เพื่อไม่ให้บุตรหลานมีโอกาสนำเงินที่เหลือไปใช้ในการเล่นพนัน

3.4) ควรมีบทลงโทษสำหรับบุตรหลานที่เล่นพนัน เช่น การลดเงินหรือค่าใช้จ่ายที่ให้บุตรหลานประจำสัปดาห์หรือประจำเดือน

4) ข้อเสนอแนะนักศึกษาในการแก้ปัญหาการเล่นพนันของนักศึกษา

4.1) นักศึกษาที่ยังไม่เคยเล่นพนัน ไม่ควรทดลองเล่นแม้จะเป็นการเล่นเพื่อความสนุก ไม่มีการจ่ายเงินที่เล่นได้-เสียพนันก็ตาม เพราะอาจเป็นการสร้างโอกาสให้ติดการพนันชนิดนั้นๆ ซึ่งอาจนำไปสู่การเล่นพนันที่มีการจ่ายเงินได้-เสียพนันจริงต่อไป นอกจากนี้ยังอาจทำให้เกิดปัญหาในการเรียน ปัญหาในครอบครัว ปัญหากับเพื่อนสนิท ปัญหากับแฟน/คู่รัก และปัญหาในการทำงานด้วย ซึ่งอาจทำให้ไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนและการทำงานเท่าที่ควร

4.2) นักศึกษาที่ยังเล่นพนันอยู่ในปัจจุบันควรจะลดหรือเลิกการพนันที่เล่นอยู่ในปัจจุบันเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาในการเรียน ปัญหาในครอบครัว ปัญหากับเพื่อนสนิท ปัญหากับแฟน/คู่รักและปัญหาในการทำงานตลอดจนก่อให้เกิดความไม่ไว้วางใจจากคนในสังคมในเรื่องที่เกี่ยวกับการเงิน

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

กัลยา วานิชย์บัญชา. 2542.การวิเคราะห์สถิติ : สถิติเพื่อการตัดสินใจ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพฯ :
โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์วิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

Cohen ,L.,and Manion,L. 1989. *Research Method in Education*.3rd.Ed.London:Routledge.

เว็บไซต์

http://www.info.mua.go.th/information/show_all_statdata_table.php?data_show=2 (ณ วันที่ 1 มกราคม
2556)

ภาคผนวก
แบบสอบถาม

โครงการศึกษาศถานการณ์พฤติกรรมและผลกระทบการพนันในประเทศไทย ประจำปี 2556 กรณีศึกษาศาสนาอันอุดมศึกษาระดับปริญญาตรี



เขตพื้นที่

- ☐ 1) กรุงเทพมหานคร
- ☐ 2) ปริมณฑล จังหวัด
- ☐ 3) ภูมิภาค ☐ 3.1) ภาคเหนือ ☐ 3.2) ภาคกลาง ☐ 3.3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ☐ 3.4) ภาคใต้ จังหวัด.....

ประเภทสถาบันการศึกษาของท่าน

- ☐ 1) มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ☐ 2) มหาวิทยาลัยราชภัฏ ☐ 3) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
- ☐ 4) สถาบันอุดมศึกษาของรัฐอื่นๆ ☐ 5) มหาวิทยาลัยเอกชน

สาขาวิชาที่ท่านเรียนในปัจจุบัน ชั้นปีที่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง ☐ 3) อื่นๆ
- 1.2 อายุ ปี
- 1.3 ศาสนา ☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ)
- 1.4 รายได้ของท่านโดยเฉลี่ยต่อเดือน..... บาท โดยเป็นรายได้ที่ได้รับจาก
- 1.4.1 ครอบครัวยุ่ จำนวน บาท
- 1.4.2 การทำงาน จำนวน บาท
- 1.4.3 แหล่งทุนการศึกษา / เงินกู้ กยศ. กรอ. จำนวน บาท
- 1.4.4 อื่นๆ ระบุ..... จำนวน บาท
- 1.5 รายจ่ายประจำ (ค่าเดินทาง อาหาร ที่พัก) ของท่านโดยเฉลี่ยต่อเดือน บาท
- 1.6 จำนวนสมาชิกในครอบครัวของท่านมี..... คน
- 1.7 กรุณา ☒ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของอาชีพของบิดา/มารดา หรือผู้ปกครอง (กรณีที่บิดา/มารดาไม่ได้เป็นผู้เลี้ยงดูหลัก)

อาชีพ	บิดา	มารดา	ผู้ปกครอง
1) เกษตรกร			
2) ลูกจ้างชั่วคราวรัฐบาล/รัฐวิสาหกิจ			
3) ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ			
4) ลูกจ้างเอกชน			
5) ประกอบอาชีพส่วนตัว			
6) เจ้าของบริษัท/โรงงานอุตสาหกรรม			
7) ค้าขาย			
8) แม่บ้าน/พ่อบ้าน			
9) ว่างาน			
10) อื่นๆ ระบุ			

1.8 กรุณา✓ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับระดับการศึกษาสูงสุดของบิดา มารดา และผู้ปกครอง (กรณีที่บิดา/มารดาไม่ได้เป็นผู้เลี้ยงดูหลัก)

ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด	บิดา	มารดา	ผู้ปกครอง
1) ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า			
2) มัธยมศึกษา / ปวช 1 – ปวช 3			
3) อนุปริญญา / ปวส.			
4) ปริญญาตรี			
5) สูงกว่าปริญญาตรี			
6) อื่นๆ ระบุ			

1.9 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัว..... บาท

1.10 ปัจจุบันท่านอาศัยอยู่กับใคร

☐ 1) บิดา/มารดา ☐ 2) ญาติ/ผู้ปกครอง ☐ 3) อยู่คนเดียว ☐ 4) อยู่กับเพื่อน ☐ 5) อื่นๆ (ระบุ)

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนัน

2.1 ท่านมีสมาชิกในครอบครัว/ญาติ/เพื่อนของท่านเคยเล่นการพนันหรือไม่

☐ 1) ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 2.3)

☐ 2) มี โปรดระบุ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.2.1) บิดา ☐ 2.2.2) มารดา ☐ 2.2.3) พี่-น้อง ☐ 2.2.4) ญาติ ☐ 2.2.5) เพื่อน ☐ 2.2.6) อื่นๆ

2.2 บุคคลที่ท่านระบุว่าเล่นการพนันในข้อ 2.1 บุคคลเหล่านั้นเคยประสบปัญหาจากการพนันในเรื่องใดบ้าง

ปัญหา	บิดา	มารดา	พี่-น้อง	ญาติ	เพื่อน	อื่นๆ
การเงิน						
การทำงาน						
ครอบครัว/ แฟน						
การถูกจับ						
อื่นๆ ระบุ						

2.3 ท่านเคยเล่นการพนันหรือไม่

☐ 1) เล่น (กรุณาทำต่อในส่วนที่ 3)

☐ 2) ไม่เล่น เพราะ

☐ 2.1) ไม่ชอบ

☐ 2.2) เป็นสิ่งผิดกฎหมาย

☐ 2.3) บิดามารดา/ผู้ปกครองห้ามเล่น

☐ 2.4) เสียเวลาและเสียเงิน

☐ 2.5) กลัวถูกตำรวจจับ

☐ 2.6) อื่นๆ (ระบุ)

(ข้ามไปตอบส่วนที่ 5)

ส่วนที่ 3 พฤติกรรมการเล่นพนัน

3.1 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเล่นพนันประเภทใดบ้าง โปรดระบุ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ 1) พนันฟุตบอล ☐ 2) ไพ่ ☐ 3) หว่ยใต้ดิน ☐ 4) สลากกินแบ่งรัฐบาล
☐ 5) บิงโก ☐ 6) หว่ยหุ้น ☐ 7) หว่ยต่างประเทศ ☐ 8) การพนันในบ่อน
☐ 9) ตู้ม้า ☐ 10) อื่นๆ.....

สำหรับท่านที่ตอบว่าเล่นพนันฟุตบอล

1. ท่านเล่นพนันฟุตบอลมาแล้ว..... ปี

2. ท่านเล่นพนันฟุตบอลผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ (1) Website ☐ (2) ใต้บอล ☐ (3) เล่นกันเองระหว่างเพื่อน ☐ (4) อื่น(ระบุ).....

3. ★ จำนวนเงินที่เล่นโดยเฉลี่ยต่อคู่บาท

★ จำนวนเงินที่เล่นโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์.....บาท

★ ในรอบปีที่ผ่านมา ท่านเล่นพนันฟุตบอลกี่สัปดาห์ต่อปี.....สัปดาห์ (1 ปีมี 52 สัปดาห์)

★ จำนวนเงินที่เคยเล่นสูงสุดต่อคู่.....บาท

3.1 สมมติว่ามีการแข่งขันฟุตบอลทุกวันตลอดหนึ่งสัปดาห์ รวมทั้งสิ้น 100 คู่ ท่านจะเล่นพนันกี่คู่คู่

3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเล่นได้หรือเสียเงิน จากการเล่นพนันประเภทนี้

- ☐ (1) ได้ ☐ (2) เสีย

ประมาณ..... บาท ☐ (3) เท่าทุน

4. ท่านใช้สื่อช่องทางใดในการรับข้อมูลเพื่อการเล่นพนันฟุตบอล (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ (1) สื่อวิทยุ ☐ (2) สื่อออนไลน์ ☐ (3) สื่อโทรทัศน์
☐ (4) สื่อหนังสือพิมพ์ ชื่อ..... ☐ (5) อื่นๆ..... ☐ (6) ไม่ใช้ข้อมูลใดๆ ทั้งสิ้น

5. ท่านเคยเป็นตัวกลางหรือเจ้ามือรับแทงพนันฟุตบอลหรือไม่

- ☐ (1) เคยเป็น โปรดระบุประเภท ○ (1.1) ใต้พนันบอล ○ (1.2) เว็บไซต์พนัน

☐ (2) ไม่เคยเป็น

6. สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นการพนันฟุตบอลหรือไม่ ☐ (1) มี ☐ (2) ไม่มี

7. ถ้ามีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศ ท่านจะเล่นพนันฟุตบอลถูกกฎหมายหรือไม่

- ☐ (1) เล่น ☒ ท่านคาดว่าจะเล่นพนันด้วยจำนวนเงินเฉลี่ยต่อคู่ประมาณ.....บาท

☒ โดยเฉลี่ยต่ออาทิตย์.....บาท

☐ (2) ไม่เล่น

8. ถ้ามีร้านรับแทงพนันฟุตบอลถูกกฎหมายในประเทศ ท่านยังคงเล่นพนันฟุตบอลผิดกฎหมายอีกต่อไปหรือไม่

- ☐ (1) เล่น ☐ (2) ไม่เล่น

สำหรับท่านที่ตอบว่าเล่นไพ่

1. ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเล่นไพที่ไหนบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ (1) เล่นกับเพื่อน/ญาติ ☐ (2) บ่อนวัง/บ่อนตามบ้าน ☐ (3) บ่อนถาวรในประเทศ
☐ (4) บ่อนตามชายแดนประเทศเพื่อนบ้าน ☐ (5) บ่อนการพนันในต่างประเทศ ☐ (6) บ่อนออนไลน์ (ผ่านเว็บไซต์)
☐ (7) อื่น (ระบุ).....



2. ท่านเล่นพนันไ้มาจนถึงปัจจุบันประมาณ..... ปี
3. ★ จำนวนครั้งที่ท่านเล่น.....ครั้ง/ สัปดาห์
- ★ ในรอบปีที่ผ่านมาก ท่านเล่นไฟ้กี่สัปดาห์ต่อปี..... สัปดาห์ (1 ปีมี 52 สัปดาห์)
- ★ จำนวนเงินที่เล่นโดยเฉลี่ยต่อครั้ง.....บาท
- ★ จำนวนเงินที่เล่นสูงสุดต่อครั้ง บาท
- ★ ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านคิดว่าท่านได้หรือเสียเงิน จากการเล่นพนันประเภทนี้
- ☐ (1) ได้ ☐ (2) เสีย
- ประมาณ..... บาท ☐ (3) เท่าทุน
4. สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นไฟ้หรือไม่ ☐ (1) ไม่มีใครเล่น ☐ (2) มีเล่น คือ.....

สำหรับท่านที่ตอบว่าเล่นบิงโก

1. ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเล่นบิงโกที่ใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ (1) เล่นกับเพื่อน/ญาติ ☐ (2) งานเลี้ยง ☐ (3) งานการกุศล/กาชาด /งานแฟร์ ☐ (4) อื่น (ระบุ).....
2. ท่านเล่นบิงโกมาจนถึงปัจจุบันประมาณ..... ปี
3. ★ จำนวนครั้งที่ท่านเล่น.....ครั้ง/ สัปดาห์
- ★ ในรอบปีที่ผ่านมาก ท่านเล่นบิงโกกี่สัปดาห์ต่อปี..... สัปดาห์ (1 ปีมี 52 สัปดาห์)
- ★ จำนวนเงินที่เล่นโดยเฉลี่ยต่อครั้ง.....บาท
- ★ จำนวนเงินที่เล่นสูงสุดต่อครั้ง บาท
- ★ ที่ผ่านมากจนถึงปัจจุบัน ท่านคิดว่าท่านได้หรือเสียเงิน จากการเล่นพนันประเภทนี้
- ☐ (1) ได้ ☐ (2) เสีย
- ประมาณ..... บาท ☐ (3) เท่าทุน
4. สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นบิงโกหรือไม่ ☐ (1) ไม่มีใครเล่น ☐ (2) มีเล่น คือ.....



สำหรับท่านที่ตอบว่าเล่นพนันหวยใต้ดิน /สลากกินแบ่งรัฐบาล/หวยหุ้น/หวยต่างประเทศ

ประเด็น	หวยใต้ดิน	สลากกินแบ่งรัฐบาล	หวยหุ้น	หวยต่างประเทศ
จำนวนปีที่ท่านเล่นจนถึงปัจจุบัน				
ความถี่ในการเล่น	(1 ปี มี 24 งวด) ครั้งต่อปี	(1 ปี มี 24 งวด) ครั้งต่อปี	 ครั้งต่อ สัปดาห์	 ครั้งต่อสัปดาห์
จำนวนเงินที่ท่านเล่นโดยเฉลี่ยต่อครั้ง (บาท)				
จำนวนเงินที่เล่นสูงสุดต่อครั้ง (บาท)				
จำนวนเงินที่ท่านเล่นใน 1 ปีที่ผ่านมา				
ช่องทางที่ท่านเล่นพนัน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	☐ 1) เว็บไซต์ ☐ 2) เจ้ามือรับแทงหวย ☐ 3) อื่นๆ.....	☐ 1) ซื้ที่แผง ☐ 2) คนที่มาขาย ☐ 3) อื่นๆ.....	☐ 1) เว็บไซต์ ☐ 2) เจ้ามือรับแทงหวย ☐ 3) อื่นๆ.....	☐ 1) เว็บไซต์ ☐ 2) เจ้ามือรับแทงหวย ☐ 3) อื่นๆ.....

ประเด็น	หวยใต้ดิน	สลากกินแบ่งรัฐบาล	หวยหุ้น	หวยต่างประเทศ
สถานการณืของท่านในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาเกี่ยวกับผลการพนัน	☐ 1) ได้ ☐ 2) เสีย ☐ 3) เท่าทุน	☐ 1) ได้ ☐ 2) เสีย ☐ 3) เท่าทุน	☐ 1) ได้ ☐ 2) เสีย ☐ 3) เท่าทุน	☐ 1) ได้ ☐ 2) เสีย ☐ 3) เท่าทุน
ท่านมีสมาชิกในครอบครัวเล่นพนันเหล่านี้หรือไม่	☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น	☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น	☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น	☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น
คำถามเฉพาะ	ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว ท่านจะเล่นพนัน สลาก 2 ตัว 3 ตัว หรือไม่ ☐ 1) เล่น กี่บาท.....ต่องวด ☐ 2) ไม่เล่น	ถ้ามีสลาก 2 ตัว 3 ตัว ท่านจะยังเล่นพนัน สลากกินแบ่งรัฐบาล หรือไม่ ☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น	หวยหุ้นที่ท่านเล่น ท่านเล่นดัชนีของประเทศใด ☐ 1) ไทย ☐ 2) อเมริกา ☐ 3) อังกฤษ ☐ 4) ญี่ปุ่น ☐ 5) อื่นๆ.....	
	ถ้ามีฉลาก 2 ตัว 3 ตัว ท่านจะเล่นพนัน หวยใต้ดิน หรือไม่ ☐ 1) เล่น ☐ 2) ไม่เล่น			

สำหรับท่านที่ตอบว่าเล่นตุ้ม

- ท่านเล่นพนันตุ้มมาจนถึงปัจจุบันประมาณ..... ปี
- ★ จำนวนครั้งที่ท่านเล่น.....ครั้ง/ สัปดาห์
 ★ ในรอบปีที่ผ่านมามีท่านเล่นตุ้มกี่สัปดาห์ต่อปี.....สัปดาห์ (1 ปีมี 52 สัปดาห์)
 ★ จำนวนเงินที่เล่นโดยเฉลี่ยต่อครั้ง.....บาท
 ★ จำนวนเงินที่เล่นสูงสุดต่อครั้ง บาท
 ★ ที่ผ่านมามีจนถึงปัจจุบัน ท่านคิดว่าท่านได้หรือเสียเงิน จากการเล่นพนันประเภทนี้

☐ (1) ได้
☐ (2) เสีย

ประมาณ..... บาท ☐ (3) เท่าทุน
- สมาชิกในครอบครัวของท่านเล่นพนันตุ้มหรือไม่ ☐ (1) ไม่มีใครเล่น ☐ (2) มีเล่น คือ.....

ส่วนที่ 4 ผลกระทบการเล่นพนัน

- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเกินกว่าความสามารถในการจ่ายหากเสียพนันหรือไม่
☐ (1) เคย กี่ครั้งครั้ง ☐ (2) ไม่เคย
- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเกินกว่าความต้องการที่จะเล่นหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย
- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยเล่นพนันเพียงเพื่อต้องการได้เงินที่เสียไปคืนมาหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย
- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยคิดที่จะลดหรือเลิกเล่นการพนันหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย
- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยรู้สึกประสบปัญหาจากการเล่นพนันหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย
- ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเตือนหรือถูกบอกให้ลดหรือเลิกเล่นการพนันบ้างหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย

7. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยประสบปัญหาทางการเงินจากการเล่นพนันหรือไม่

- ☐ (1) เคย ท่านแก้ปัญหาโดย ☐ (1) กู้ยืม ☐ (2) นำสินทรัพย์ไปขาย ☐ (3) นำสินทรัพย์ไปจำนำ ☐ (4) อื่นๆ.....
☐ (2) ไม่เคย

8. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยรู้สึกผิดกับการเล่นพนันของตัวเองหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย

9. ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกลงโทษจากการเล่นการพนันหรือไม่ ☐ (1) เคย ☐ (2) ไม่เคย

10. กรุณาระบุระดับผลกระทบทางลบที่เกิดจากการเล่นการพนันของท่านในแต่ละด้าน โดยใช้เครื่องหมาย ✓ ในตาราง

ด้าน	ระดับผลกระทบ				
	มาก	ค่อนข้างมาก	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย
1. การเรียน					
2. ครอบครัว (บิดา มารดา ญาติ พี่น้อง)					
3. เพื่อนสนิท					
4. คนรัก/แฟน (ถ้ามี)					
5. การทำงาน (ถ้าทำงานในขณะศึกษา)					

ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนัน

กรุณาระบุระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการเล่นพนันในเรื่องต่างๆ ต่อไปนี้ โดยกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นในแต่ละเรื่องต่อไปนี้

เรื่อง	ระดับความเห็นด้วย				
	เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
1. ถ้ารัฐบาลให้พนันฟุตบอลเป็นการพนันที่ถูกกฎหมาย					
2. ถ้ารัฐบาลให้มีบ่อนการพนันที่ถูกกฎหมายในประเทศ					
3. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลาก 2 ตัว 3 ตัวออกขาย					
4. สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะนำสลากชุด/ลอกออกขาย					
5. การซื้อลอตเตอรี่ของรัฐบาลไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน					
6. การซื้อหวยไม่ถือว่าเป็นการเล่นพนัน					
7. การเล่นพนันนับเป็นอาชีพหนึ่งที่สามารถใช้เลี้ยงตัวเองและครอบครัวได้					
8. การพนันเป็นวิธีได้เงินแบบง่ายและเร็ว					
9. ห่วงก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน					
10. การพนันฟุตบอลก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน					
11. การพนันในบ่อนก่อให้เกิดปัญหาหนี้สิน					
12. การพนันส่งผลต่อความไว้วางใจในเรื่องการเงินของผู้เล่นพนัน					

ขอขอบคุณทุกความคิดเห็น